

# ГРОДНЕНСЬКА БІСКОПІЯ ВІДПОВІДАЄТЬСЯ ВХОДЯТЬ ПО ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ:  
Купеческая ул. Соборный домъ.  
Годовая ціна 5 рублей.

№ 10.

При напечатаніи объявленій, за каждую строку или мѣсто строки, взимается:  
За одинъ разъ 10 коп.  
• два раза 15 •  
• три раза 20 •

## ОТДѢЛЪ I ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

### Епархіальныя распоряженія и извѣщенія.

*Резолюціями Его Преосвященства:* отъ 26 февраля за № 806, псаломщикъ Высоцкой церкви, Слонимскаго уѣзда, **Іосифъ Романовичъ**, согласно прошенію **уволень**, за штатъ.  
— Отъ 28 февраля за № 818, псаломщикъ Сидерковской церкви, Сокольскаго уѣзда, **Викентій Мотовицкій**, по прошенію, **перемѣщенъ** къ Олтушской д., Брестскаго уѣзда.

— За № 820, псаломщикъ Тиховольской церкви, Пружанскаго уѣзда, **Іосифъ Турчинскій**, по прошенію, **перемѣщенъ** къ Шерешевской церкви того же уѣзда.

— За № 822, псаломщикъ Кругельской церкви, Брестскаго уѣзда, **Александръ Рейнскій**, по прошенію, **перемѣщенъ** къ Остромечевской церкви, того же уѣзда.

### Вакантныя мѣста.

**Священниковъ:** въ с. Хоревѣ, Пружанскаго у. (9); с. Хорошевичахъ, Волковскаго у. (2); с. Юроплянахъ Сокольскаго у. (2) и зашт. гор. Новомъ-Дворѣ, Сокольскаго уѣзда (2).

**Діакона:** при Слонимскомъ соборѣ (16).

**Псаломщиковъ:** въ с. Дятловичахъ, Волковскаго уѣзда (9); м. Яловкѣ, Волковскаго у. (4); с. Колонтаяхъ, Волковскаго уѣзда (3); с. Мижевичахъ, Слонимскаго уѣзда (3); при Брестскомъ соборѣ (3); с. Гольникъ, Гродненскаго уѣзда (2); с. Фастахъ, Вѣлостокскаго у. (2); с. Высоцкѣ, Слонимскаго у. (1); с. Тиховолѣ, Пружанскаго уѣзда (1); с. Кругелѣ, Брестскаго у. (1), и с. Сидеркѣ, Сокольскаго у. (1).

## ОТДѢЛЪ II НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

### ХРОНИКА.

1 марта, въ субботу, въ Каедральномъ соборѣ совершены соборнымъ духовенствомъ заупокойная литургія и послѣ оной великая паннихида по въ Бозѣ починаемъ Императоръ Александръ II, Царь-Мученикъ.

2 марта, въ воскресенье, Его Преосвященство совершилъ божественную литургію въ Каедр. соборѣ, въ сослуженіи: о. каедральнаго протоіерея Н. Диковскаго, протоіерея о. Г. Кудрицкаго, о. ключаря собора, священ. М. Бѣлина и священ. о. П. Дедевича. Рукоположенъ *во іерей* діаконъ о. Н. Юзвюкъ. Въ 5½ ч. вечера Его Преосвященство совершилъ въ Каедр. соборѣ вечерню и 2-ю пассію. Поученіе произнесъ священ. о. А. Лечицкій.



### Поученіе на Пассію, произнесенное въ Каедральномъ соборѣ, 2 марта.

*Богъ и молитесь, да не увидите въ палатахъ (Мр. 14, 38).*



ВЪ АКТѢ предостерегаеъ Господь своихъ учениковъ отъ предстоявшей имъ опасности отреченія отъ нхъ Учителя и Господа въ ту ночь, въ которую Онъ преданъ бытъ за животь міра.

Но не къ однимъ только избраннѣйшимъ ученикамъ обращаетъ Онъ это предостереженіе: въ евангельскомъ изображеніи Страждущаго Христа мы видѣли не картину давно прошедшаго событія, имѣвшаго отношеніе лишь къ нѣкоторымъ лицамъ, но образъ непрестающаго вели-

каго и вѣчнаго пощеченія Божія о вѣрующіхъ всёхъ временъ и народовъ. И нынѣ Господь, призира на землю, находитъ насъ спящими: у насъ очи духовныя отягчены сномъ грѣховнымъ и къ намъ, также какъ къ ближайшимъ Своимъ самовидцамъ и слугамъ, Онъ вѣщаетъ: *бдите и молитесь, да не увидите въ напасть.*

Не воспользовались Апостолы этимъ предостереженіемъ Господа и събыло надъ ними предреченное Имъ: *вси оставльше Его единого бжата, а Петръ трижды отрекся своего Учителя и Господа.*

Не такіа же ли отреченія, только въ большей мѣрѣ, повторяются въ жизни каждаго изъ насъ?

Вотъ узрѣла насъ едина отъ рабынь врага темнаго— князя воздушнаго: коснулася нашего сердца злоба чело-вѣческая. Не отъ учениковъ ли Его ты—вопрошаетъ насъ сія рабыня; не знаешь ли ты великаго Учителя кротости и правды, *иже укорлемъ, противу не укоряемъ, стражда—не прещамъ* (1 Пр. 2, 23), Который *трости надломленной не сокрушилъ*, Который на крестѣ молился за распинателей и послѣдователей Своимъ заповѣдаль отпущать чело-вѣкомъ согрѣшенія ихъ? *Всегда твоя—* продолжаетъ та же рабыня—*явь тв творитъ*: ты любяишъ разглазговствовать о прощеніи обидъ, о благѣ народномъ, о подъемѣ народной нравственности и въ этомъ смыслѣ не всегда ли я видѣла тебя съ Иисусомъ Галилейскимъ?

Что же отвѣчаемъ мы на вопросъ этой рабыни? Кто станетъ отрицать, что легко намъ разсуждать о незлобін и прощеніи обидъ только тогда, когда духъ нашъ бываетъ покоенъ? Намъ тогда можетъ показаться даже страннымъ чувство оскорбленія, которому подвергаются другіе. Подобно ап. Петру мы готовы бываемъ тогда ударить злобствующаго мечемъ нещаднаго осужденія. Но случись съ нами самими какая-либо обида,—тогда вся бездна зла, лежащаго на днѣ сердца, подымается у насъ какъ ниль отъ вѣтры; мы не знаемъ тогда границъ своему негодованію. Не начинаемъ ли мы тогда «рѣгитися и клятися», но не словами только, какъ ап. Петръ, а самымъ дѣломъ, *что не знаемъ чело-вѣка сею*, что мы въ своихъ духовно-нравственныхъ расположеніяхъ не имѣемъ ничего общаго съ Учителемъ кротости—Иисусомъ Галилейскимъ?

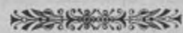
А вотъ слуги вѣдара, емшіе Иисуса—невѣрующіе и сектантствующіе писатели (толстовцы и подобные имъ) *огнь сотвориша себѣ*,—развели свои богохульныя печатныя и рукописныя произведенія, въ коихъ, увѣряя, будто утверждаются на основаніи Христовомъ, будто имѣютъ на своей сторонѣ евангеліе, возстаютъ противъ основнаго ученія Христа Спасителя о самоотверженіи, о несеніи креста, состоящаго главнымъ образомъ въ ограниченіи грѣховной природы чело-вѣка. Уничтожая начало Христіанской борьбы противъ зла и порока, отрица являемость преступленій, эти «учители по похотемъ чело-вѣскимъ» создали свое особое христіанство, которое со-вѣтствуетъ широтѣ грѣховныхъ стремленій падшаго чело-вѣка и которое отмещетъ Христа быти Сына Божія, даваща намъ образъ адограданія и долготерпѣнія. Благоклонность къ нимъ людскаго мнѣнія кружитъ имъ голову; они грѣются у своего огня, сбывая во множествѣ свои произведенія; *а мръ любитъ свое*,—съ подобострастіемъ внимаютъ ихъ ученію. И чувствуется, что между людьми идетъ глухая и ожесточенная борьба за что-то дорогое для церкви и ненавистное для враговъ ея. Это

дорогое для церкви есть самъ Господь нашъ Иисусъ Христосъ—свѣтъ очей нашихъ и чаіеи языкомъ. Не готовы ли мы въ этой борьбѣ подчасъ стать на сторону враговъ Христа и Его церкви? Не выражаемъ ли мы иногда своего сочувствія къ ихъ богохульнымъ мнѣніямъ и рѣчамъ если не до внутреннему убѣжденію, то изъ чело-вѣкоугодія и изъ опасенія показаться въ ихъ глазахъ отсталыми и невѣждами?

Да, брань древняго змія со Агнцемъ и нынѣ продолжается. *Самана хочеть съязъ насъ какъ пшеницу*, направляя въ насъ свои стрѣлы разжженныхъ, Искушенія, исходящія отъ плоти, міра и діавола, подобно рабынь, приступившей къ Петру, ежеминутно приступаютъ и къ намъ съ вопросомъ, не изъ учениковъ ли Иисуса Галилейскаго и мы? И мы не только не свободны отъ той вины, которую въ минуту тревоги навлекъ на себя великій апостолъ, но даже сильнѣе, чѣмъ онъ—не словами, а дѣломъ—завяемъ, что *не знаемъ чело-вѣка сею*. *Аще же кто речеть*,—говоритъ апостолъ,—*знаю Бога моего—знаю Христа Иисуса—и заповѣди Его не исполняетъ, ложь есть* (1 Пв. 11, 4) и потому напрасно онъ въ день суда вѣчнаго будетъ ударять въ двери чертога небеснаго и *будеть пытаться* доказать, будто онъ не только знаетъ Христа, но даже былъ столь близокъ къ Нему въ земной жизни, что раздѣлялъ съ Нимъ трапезу, слушалъ Его рѣчи и Его Именемъ самъ пророчествовалъ: *и начитъ тогда глаголати: ядохомъ предъ Тобою Господи и на разстлѣхъ нашихъ уишъ еси насъ* (Лк. 13, 24—28). Но хотя бы мы *или и нилъ* съ Господомъ, т. е. хотя бы мы причащались Тѣла и Крови Христовой и внимали Его ученію, Онъ не признаетъ насъ Своими, если мы *отмещемъ Его дѣлы своими, мерзвы снже и неокорени и на всяко дѣло благое неискусимъ* (Тит. 1, 16).

Послѣдѣмъ же даннымъ наставленіямъ Господа, чтобы не впадать намъ въ искушенія новыхъ отъ Него отреченій. Будемъ *бдрствовать* надъ всѣмъ, что происходитъ въ области нашего сердца—этого *моря великаго и простирающаго*, которое можетъ играть лучами божественнаго свѣта, но которое можетъ быть моремъ, въ немъ же *гави ихже нсть число* (Пр. 103, 25), въ которомъ толкаются исчадія змія древняго—діавола, ругающіяся надъ всѣмъ священнымъ и дорогимъ для нашей души. Въ немъ, въ сердцѣ, движется цѣлый мръ добра и зла. Эти враждебныя силы ведутъ между собою непрерывную брань и въ этой брани отъ насъ требуется больше бдительности, чѣмъ отъ полководца на войнѣ, ибо нашъ врагъ незримъ, его ухищренія непримѣтны. Онъ сильнѣе насъ, сущій въ плоти немощной, а потому, не полагаемъ на свои силы, будемъ молить Бога, чтобы Онъ—кръикій во бранѣхъ не оставлялъ безъ Своей божественной помощи, чтобы всегда заступалъ насъ Своею благодатію. Если и великій апостолъ не устоялъ противъ искушенія по причинѣ ѣкоторой самонадѣянности, съ которою увѣрялъ Господа, что никогда не измѣнитъ Ему, то можемъ ли мы оставаться всегда вѣрными Христу, если настойчиво и усердно молиत्वю не привлечемъ къ себѣ Духа Божія. *Бдите же и молитесь, да не увидите въ напасть.* Аминь.

Священникъ А. Лещицкій.



## Западно-русскій крылосъ и его судьба въ униатской церкви до половины XVIII вѣка.

(Окончаніе \*).

Въ концѣ XVII вѣка видимъ окончательный упадокъ кафедральнаго духовенства. Оно не только перестало быть вспомогательнымъ органомъ епископа въ епархіяльномъ управленіи, но къ этому времени во многихъ мѣстахъ перестаетъ существовать вовсе: кафедральныя церкви перешли въ вѣдѣніе базиліанъ. Митрополитъ Кириакъ Жоховскій въ угоду базиліанамъ пристроилъ ихъ къ своимъ кафедральнымъ церквамъ—въ митрополитичьей и полоцкой епархіяхъ. Въ 1683 году по грамотѣ Жоховскаго витебская кафедральная церковь Пречистой Богоматери со всѣмъ своимъ движимымъ и недвижимымъ имуществомъ перешла въ вѣдѣніе монаховъ основаннаго при ней монастыря<sup>213</sup>. На базиліанскомъ соборѣ въ Жировицахъ въ 1679 г. м. Жоховскій далъ общаніе, «при виленской кафедральной церкви, такъ называемой Пречистенской, пристроить четырехъ базиліанъ и на содержаніе ихъ назначить им. Шешоль»<sup>214</sup>. При господствѣ базиліанъ въ униатской церкви ничто, конечно, не мѣшало привести въ исполненіе это общаніе—и вскорѣ оно было исполнено. Въ 1700 году Пречистенскій соборъ въ Вильнѣ уже находился въ вѣдѣніи троицкихъ базиліанъ, въ пользу которыхъ поступали и доходы по легациямъ<sup>215</sup>. Вѣроятно, при томъ же митрополитѣ К. Жоховскомъ базиліане оставались и при полоцкомъ Софійскомъ соборѣ. Въ самомъ началѣ 18-го вѣка здѣсь уже были базиліанскій монастырь<sup>216</sup>.

Направленіе правительственныхъ дѣлъ, господствовавшее къ концу 17-го вѣка во всей униатской церкви не могло не отразиться и въ жизни епархій вновь присоединенныхъ къ униі на исходѣ этого столѣтія. Львовскій еп. Иосифъ Шумлянский еще до открытаго принятія униі отдавалъ монахамъ преимущество предъ бѣлыми духовенствомъ въ церковномъ управленіи. А со времени принятія униі по примѣру другихъ униатскихъ епископовъ завелъ у себя тѣ же епархіяльныя должности съ монашескимъ составомъ. При немъ являются архидіаконъ и официалы, какъ вспомогательные органы епископа<sup>217</sup>. Городекое бѣлое духовенство однако оставалось при кафедральной церкви объединеннымъ въ капитулъ<sup>218</sup>. Платонъ Сосновскій со словъ Ходыкевича сообщает<sup>219</sup>, что Шумлянский особую грамоту отъ 10 июля 1700 года возстановилъ забытыя и заброшенныя (zaniedbane i za-

gziocene) права капитуловъ. Какія же права капитула Шумлянский вывелъ изъ области забвенія и возстановилъ? Принимая въ соображеніе замѣчаніе Гарасевича, который говоритъ, что Шумлянский 13 июля 1700 года «прішедшій въ увадокъ дѣла капитула пытался привести въ лучшее состояніе»<sup>220</sup>, можно предположить, что извѣстіе Ходыкевича слишкомъ обще и ему не слѣдуетъ придавать широкаго значенія. Оно указываетъ на возстановленіе имущественныхъ правъ кафедральной церкви. При такомъ пониманіи оно находитъ себѣ подтвержденіе въ другихъ извѣстіяхъ. Извѣстно, что стараниями Шумлянскаго часть земли, такъ называемой балабановской, издавна принадлежавшей къ епископскому двору и фундушу львовской кафедр. церкви св. Георгія, но затѣмъ какимъ то образомъ перешедшей въ частное владѣніе, возвращена кафедрѣ<sup>221</sup>. Эти заботы еп. Шумлянскаго объ имущественныхъ правахъ кафедръ, къ которымъ, конечно, имѣли отношеніе и крылошане или капитулы, и имѣютъ въ виду Ходыкевичъ, когда говоритъ о возстановленіи вообще правъ капитула. Мысль о предоставленіи капитулу церковно-административныхъ правъ неумѣстна въ данномъ случаѣ, такъ какъ церковно-административная власть во львовской епархіи сосредоточивалась въ рукахъ архидіакона и официаловъ, не принадлежавшихъ къ бѣлому духовенству и къ капитулу; стало быть львовскій капитулъ не выделялся въ этомъ отношеніи изъ ряда другихъ. При еп. Иосифѣ Шумлянскомъ сдѣланы шагъ и къ совершенному уничтоженію капитула. Шумлянский приблизилъ монаховъ и къ своему епископскому двору и въ качествѣ капеллановъ пристроилъ ихъ при своей домовоі церкви, «вади отъ соборной церкви». Съ уничтоженіемъ домовоі церкви (въ 1708 г.) монахи начали совершать богослуженіе въ кафедральномъ соборѣ св. Георгія, а съ теченіемъ времени вытѣснили отсюда мірскихъ священниковъ и основали монастырь<sup>222</sup>. Въ 1710 году на соборѣ львовской епархіи для избранія епископа еще упоминается капитулъ львовскій<sup>223</sup>, а на Замойскомъ соборѣ уже фигурируютъ наместникъ Діонисій Сынкевичъ—«игуменъ св. Георгія», и проповѣдникъ львовской кафедръ іеромонахъ І. Нарольскій, («Ord. S. Bas. Magni»). Всѣ эти факты ясно указываютъ на склонность еп. Шумлянскаго въ сторону монаховъ, а не въ сторону бѣлаго духовенства. Онъ же ввелъ монаховъ въ Жолковскую приходскую церковь. Богатые доходы этой церкви, славившейся чудотворными мощами св. Іоанна Сочавскаго, служили сильною приманкой для корыстолюбія монаховъ и они добились того, что еп. Шумлянскаго, воспользовавшись удобнымъ случаемъ, удалил отсюда священника (который овдовѣвши женился вторично) и передать церковь въ вѣдѣніе монаховъ<sup>224</sup>. Вскорѣ послѣ І. Шумлянскаго базиліане пристроились при галичской и каменецъ-подольской кафедральныхъ церквахъ<sup>225</sup>. Нѣсколько счастливѣе была судьба перемышльскаго крылоса на первыхъ порахъ послѣ перехода епархіи въ унию, благодаря тому, что перемышльскую кафедру занимали лица, благорасположенныя къ бѣлому духовенству. Иннокентій и Георгій Винницкіе принадлежатъ къ ряду преданныхъ бѣлому духовенству епископовъ

\* См. Гродн. Еп. Вѣд. № 9.

<sup>213</sup> Витеб. Старина, т. 1, стр. 87.

<sup>214</sup> Вѣстникъ Запад. Россіи, 1870 г., ч. II, кн. 4, стр. 22, отд. 2. «Базиліанскіе вѣдѣнія».

<sup>215</sup> Архивъ Литов. дух. консисторіи, дѣло № 2234, которымъ мы пользовались по списку 6 инвентаря Литов. дух. консисторіи О. В. Щеролинскаго. Письмо зюмова вѣдѣніи кн. Радзивилла къ управителю кн. Дитловъ, отъ 24 августа 1700 г., о выдачѣ положенной десятинамъ (10 боекъ ржи и 2 копы грошей) Виленской Пречистенской церкви. Зюмовъ напоминаетъ управителю, «aby kwit satisfactioń oddania zboża i pieniedzy od wielebnego starszego o.o. Bazyljanów Wilenskich, na ten czas przystońnie przy teje cerkwi zostaiszego, był odebrany» (з. 20).

<sup>216</sup> Витеб. Старина, т. V, 147 и 149. Исторія расправы Петра Великаго съ полками базиліанъ.

<sup>217</sup> Литогатурный сборъ Галицко-русской митр. 1872—73 г., стр. 229. Въ 1680 г. І. Шумлянский отразилъ сего архидіакона П. Лондоскаго, кн. подгородскаго м-ря, съ грамотой къ Московскому патр. Іоанну, «свѣды Пашскій престолъ униата митрополита». Официаломъ въ польской части св. епархіи Іосифъ Шумлянский также былъ игуменъ (ibid., стр. 243).

<sup>218</sup> Гарасевичъ, р. 665; Архивъ м.-з. Россіи, ч. 1, т. 1, стр. 231.

<sup>219</sup> Dzieje dobroczynności, т. 1824, р. 473, Sosnowskiego—«Uwagi».

<sup>220</sup> *Harasiewicz*, р. 665: «collapsa capituli res ad meliorem statum restituta conatus fuerit».

<sup>221</sup> Свод. зѣвелъ, ч. 1, стр. 22.

<sup>222</sup> Свод. зѣвелъ, ч. 1, стр. 222: «Доселеніе Льва Шешольскаго 1761 г.».

<sup>223</sup> Тамъ же, стр. 50—51.

<sup>224</sup> Сводн. зѣвелъ, ч. 1, стр. 35.

<sup>225</sup> Тамъ же, стр. 22.



и были въ униі хранителями древнихъ преданій русской церкви. Иннокентію Винницкому приписывается восстановление перемышльскаго капитула. По свидѣтельству Платона Сосновскаго<sup>226</sup>, въ постановленіяхъ перемышльскаго епарх. собора 1694 года, между прочимъ, находится указаніе, что еп. Иннокентій Винницкій «18 окт. 1687 г. воздвигъ изъ праха и привелъ въ опредѣленную церковными правилами форму капитулъ своей перемышльской каѳедъ церкви св. Іоанна Крестителя, пришедшей въ совершенный упадокъ, вслѣдствіе обстоятельствъ, повлекшихъ за собою раздѣленіе епископской власти, и существовавшей только по имени». Чтобы капитулъ могъ существовать не по-имени только, а на дѣлѣ, еп. Винницкій записалъ на его содержаніе два имѣнія—Подзолы и Гривовцы; въ 1689 году, 5-го мая, получилъ королевскій привилей въ пользу капитула и мечталъ о папскомъ утвержденіи его, обнадеживаемый со стороны митрополита<sup>227</sup>. Перемышльскій епарх. съѣздъ 1694 года признательно отнесся къ учрежденію епископа, но окончательная организація и опредѣленіе личнаго состава были отложены до слѣдующаго съѣзда<sup>228</sup>, быть можетъ, въ ожиданіи папскаго утвержденія. Но надежда Винницкаго получить папское утвержденіе капитула не осуществилась. Даже въ третей четверти XVIII вѣка католики хорошо помнили о «безуспѣшныхъ попыткахъ униатовъ въ царствованіе Яна III достигнутаго равенства въ правахъ съ латинскимъ духовенствомъ и учредить капитулы»<sup>229</sup>. Послѣ этой неудачи Винницкій устроилъ дѣло, такъ сказать, домашнимъ способомъ. На епарх. съѣздѣ 1698 года было торжественно объявлено о восстановленіи капитула въ прежнемъ его видѣ (*ad normam praedecessorum*). Составъ капитула, — въ который входили слѣдующія лица: протоиерей или архипресвитеръ, архидіаконъ, приміцерій, кустошъ и эконѳъ<sup>230</sup>, показываетъ, что въ учрежденіи Винницкаго было вовсе не одно восстановленіе прежде существовавшаго въ русской церкви крылоса или капитула. Винницкій, очевидно, хотѣлъ упорядочить соборное духовенство по образцу болѣе развитому, чѣмъ русскій крылосъ. Онъ взялъ порядки греческой церкви (когда ему не разрѣшено основать капитулъ по латинскому образцу) а недостатокъ оснований для своего преобразования прикрылъ фразою «*ad normam praedecessorum*», представляя такимъ образомъ, свой капитулъ древнимъ учрежденіемъ русской церкви. Митр. Заленскій призналъ восстановленіе капитула и въ 1700 году, по смерти Иннокентія Винницкаго, своимъ универсаломъ поручилъ капитулу завѣдываніе вакантною каѳедрой, принадлежавшее по закону самому митрополиту<sup>231</sup>. При преемникѣ Иннокентія Винницкаго епископѣ Георгіѣ Винницкомъ перемышльскій капитулъ существовалъ по прежнему<sup>232</sup>. Еп. Георгій Винницкій не особенно жаловалъ монаховъ, — былъ весьма заботливъ о своей каѳедрѣ и свѣтскомъ клирѣ и учрежденіемъ епарх. семинаріи показалъ пріямѣръ небывалый доселѣ<sup>233</sup>. По смерти м. Георгія Винницкаго въ перемышльской епархіи послѣдовалъ крутой поворотъ въ пользу базиліанъ. Въ 1713 г. перемышльская епархія

поручена въ администрацію игумену Лаврышевскому Веніамину и въ этомъ же году перемышльскій семинарія передана изъ рукъ театинцевъ въ вѣдѣніе базиліанскаго ордена<sup>234</sup>. Это сопровождалось вредомъ для перемышльской епархіи: результатомъ управленія епархіей иг. Веніамина былъ процессъ противъ него въ апост. нунціатурѣ по дѣлу объ обремененіи свѣт. клира налогами<sup>235</sup>, а базиліанскія заботы о семинаріи обнаружили только ея закрытіемъ. При еп. Устрицкомъ происшедшемъ изъ базиліанъ басильяне вторглись въ епископскій дворъ и каѳедральную церковь<sup>236</sup>.

Въ началѣ XVIII вѣка базиліанамъ оставалось лишь свести счеты за все предшествующее время и подвести канонической итогъ всему, что было достигнуто ими. Замостскій соборъ и подвелъ этотъ итогъ, давши санкцію тѣмъ порядкамъ церковнаго управленія, какіе установились въ уни. церкви за болѣе нежели столѣтній періодъ ея существованія. Въ виду того, что постановленія замостскаго собора не привнесли въ жизнь униі ничего новаго, а имѣютъ, такъ сказать, ретроспективное съ канонической точки зрѣнія значеніе въ отношеніи къ тѣмъ порядкамъ официальнаго церковнаго управленія, которые въ существенныхъ чертахъ изложены раньше, мы не будемъ здѣсь останавливаться на нихъ подробно. Отметимъ лишь, что о капитулѣ имѣть даже и рѣчи въ постановленіяхъ замостскаго собора и не потому только, чтобы этотъ предметъ не требовалъ регулярованія, а оттого, что соборъ совершенно не давалъ мѣста въ церковномъ управленіи капитуламъ съ тѣми несомнѣнными полномочіями, какія униатскіе «капитулы» наследовали отъ русскихъ православныхъ крылосовъ. Отрицательное отношеніе замостскаго собора къ униатскимъ капитуламъ становится очевиднымъ, если обратить вниманіе на то, что всѣ функціи, входившія въ составъ полномочій капитула-крылоса, соборъ распредѣлилъ между особыми должностными лицами: официаломъ, теологомъ, экзаменаторами, директоромъ, визитаторами и др.<sup>237</sup>. Даже управленіе церковнымъ имуществомъ вакантныхъ каѳедръ, составлявшее законное право каѳедр. клира, поручено соборомъ не ему. Относительно администраціи вакантныхъ каѳедръ замостскій соборъ даетъ санкцію королевскому привилею 1668 года, коимъ это дѣло поручено митрополиту. «Когда бываетъ вакантною какая-либо епископская каѳедра, митрополитъ управляетъ церковью какъ въ духовныхъ, такъ и экономическихъ дѣлахъ, самъ ли лично, или чрезъ сосѣдняго епископа. Если же будетъ праздною митрополитичья каѳедра, то до назначенія адепта, престоломъ администратора, управляетъ ею полоцкій архіепископъ»<sup>238</sup>. Но такъ какъ завѣдываніе церк. имуществомъ требовало лицъ, стоящихъ ближе къ дѣлу, чѣмъ администраторъ-епископъ сосѣдней епархіи, то соборъ опредѣлилъ лицъ въ помощь администратору. Въ качествѣ такихъ помощниковъ естественнѣе бы всего видѣть соборное духовенство, или капитулъ, которому это дѣло принадлежало въ прежнее время. Но съ 1668 г. соборное духовенство было отстранено отъ завѣдыванія церк. имуществомъ, а ко времени замостскаго собора соборнаго духовенства или, по общепотребительному тогда наименованію—капитула, почти не существовало

<sup>226</sup> Dzieje dobroczynności, t. 1824, Sosnowskiego—Uwagi, p. 476.

<sup>227</sup> Narasiewicz, p. 665—666; Dzieje dobroczynności, t. 1824, Sosnowskiego—Uwagi, p. 476.

<sup>228</sup> Dzieje dobr., t. 1824, p. 476.

<sup>229</sup> Письмо зат. архіеп. Свраковскаго впа. правительству 1775 г., помѣщенное въ Свод. збт., ч. II, стр. 139—140.

<sup>230</sup> Narasiewicz, p. 665—666.

<sup>231</sup> Свода. збт., ч. I, стр. 6.

<sup>232</sup> Тамъ же, ч. I, стр. 13.

<sup>233</sup> Тамъ же, ч. I, стр. 309.

<sup>234</sup> Вѣст. зап. Рос. 1870 г., «Баз. съѣзды», 85.

<sup>235</sup> Свода. збт., I ч, стр. 71.

<sup>236</sup> Тамъ же, ч. I, стр. 172.

<sup>237</sup> Synodus prov. Zamostscae, edit. 1724 an., p. 85—86, 96, 101.

<sup>238</sup> Тамъ же, p. 93.

въ ун. церкви. Въ Подолецѣ, Витебскѣ, Вильнѣ, Новгородѣ, Львовѣ и Перемишлѣ при кафедральныхъ церквахъ были базильянскіе монастыри; только во владимирской епархіи бѣлое духовенство удержалось при кафедральныхъ церквахъ въ Брестѣ<sup>239)</sup> и во Владимірѣ. Владимірскій капитулъ имѣлъ на соборѣ своихъ представителей въ лицѣ кае. архидіакона В. Домбровскаго и капитульнаго писаря А. Кизиковскаго. Кромѣ того въ львической епархіи бѣлое духовенство не было отгѣснено отъ каедръ базильянами, такъ какъ по причинѣ сравнительной бѣдности епархіи епископъ не могъ завести у себя штатъ базильянскихъ чиновниковъ, какой былъ при другихъ каедряхъ. Замостокскій соборъ, стоя на почвѣ «*status quo*», постановилъ: «чтобы было попеченіе объ имуществѣ умершаго епископа, какъ слѣдуетъ по предписанію св. канонъ, въ каждой епархіи должны избираться изъ клира 3 лица, которая бы тотчасъ по его смерти, въ присутствіи нотарія и 5 свидѣтелей, сдѣлали опись всего движимаго и недвижимаго имущества, и чтобы всѣ они правильно, вѣрность и добросовѣстность описи подтвердили клятвенно предъ будущимъ епископомъ»<sup>240)</sup>. При всей своей неопредѣленности — (кто долженъ избирать этихъ лицъ, изъ какой среды?) это постановление достаточно свидѣтельствуетъ, что за капитуломъ, соборъ не призналъ права на охрану и управление имуществомъ вакантныхъ каедръ, да и не могъ, конечно, этого сдѣлать безъ возстановленія въ какой либо формѣ института соборнаго духовенства.

Такимъ образомъ, замойскій соборъ оставилъ бѣлое духовенство и, въ частности, соборное въ прежнемъ положеніи. Правда, соборъ сдѣлалъ одно постановленіе въ пользу бѣлага духовенства, чтобы официалы избирались изъ его среды, однакожь оставилъ за епископами право назначать на эту должность и базильянъ, въ случаѣ недостатка способныхъ лицъ въ средѣ бѣлага духовенства. Последняя уступка дала базильянамъ возможность, подъ покровительствомъ благословленныхъ епископовъ, держать въ своихъ рукахъ дѣла епархіальнаго управления и еще нѣкоторое время (до половины XVIII в.), подъ тѣмъ предлогомъ, что «въ средѣ невѣжественнаго клира нѣтъ способныхъ лицъ къ исполненію церковно-административныхъ должностей».

Заканчивая историческій очеркъ упадка въ западно-русской уніатской церкви крылоса или капитула, какъ самостоятельнаго органа епархіальнаго управления, и вообще значенія бѣлага духовенства въ дѣлахъ церковнаго управленія, слѣдуетъ остановиться на выясненіи причинъ этого явленія.

Сопоставляя обстоятельства описаннаго упадка бѣлага духовенства и послѣдовавшаго затѣмъ (во второй половинѣ XVIII в.) поднятія его значенія въ епархіальномъ управленіи, не трудно замѣтить промежуточную грань между ними, которую составляетъ усиленіе просвѣщенія въ средѣ духовенства. Отсюда нѣкоторыми изслѣдователями выводится заключеніе, что, какъ причину паденія бѣлага духовенства въ половинѣ XVIII вѣка было развитіе образованія въ средѣ его, такъ причину упадка крылоса или капитула былъ упадокъ просвѣщенія въ бѣломъ духовенствѣ въ первомъ вѣкѣ уніатской исторіи<sup>241)</sup>. Но такое объясненіе является слы-

шкомъ отвлеченнымъ и далекимъ отъ дѣйствительности. Низкій уровень просвѣщенія въ средѣ бѣлага уніатскаго духовенства — фактъ бесспорный и базильяне не разъ указывали на него въ оправданіе своего преобладанія въ епархіальномъ управленіи. Но недостатокъ просвѣщенія клира не былъ причиною упадка высшаго бѣлага духовенства, а былъ однимъ изъ проявленій этого упадка. Причины же этого явленія лежатъ глубже. Какъ мы видѣли, въ содѣйствіи этому упадку высшаго бѣлага духовенства переплетались какъ общіе интересы уній, такъ и частные интересы базильянскаго ордена. Самое введеніе уній значительно уменьшило число городского, болѣе образованнаго духовенства; нѣкоторые священники остались православными, другіе послѣ нѣкотораго сопротивленія переходили въ унію, но теряли прежнее положеніе и вліяніе. Все прочее перешедшее въ унію бѣлое духовенство, до тѣхъ поръ пока не было тронуту латинскимъ образованіемъ, служило хранителемъ обрядовъ и обычаевъ русской церкви, преданій православной старины. Стоя ближе къ народу, къ крестьянскому и мѣщанскому его слоямъ, въ этой связи съ народомъ оно получало поддержку своимъ народнымъ особенностямъ въ жизни вообще и церковной — въ частности. Понятно, что такая среда не могла поставятъ поборниковъ латинизаціи, развѣ въ видѣ исключенія. Вслѣдствіе этого унія должна была искать себѣ иной опоры. Поборниками ея явились монахи-базильяне, посвятившіе себя этой дѣли. Они съ самаго начала уній заняли должности по церковному управленію вмѣсто крылосанъ, смѣстившись сами въ правильную корпорацию по образцу латинскихъ монашескихъ орденовъ, и благодаря своему орденскому строю были въ состояніи удерживать за своими кандидатами и епископскія каедръ. Утвердившись въ высшихъ сферахъ церковнаго управленія, базильяне старались удержаться въ этомъ положеніи. Для этого они употребляли всѣ находившіяся въ ихъ рукахъ средства, въ ущербъ интересамъ бѣлага духовенства и не безъ вреда для уній. Прежде всего базильяне забрали въ свои руки образовательныя средства, какими располагала уніатская церковь, и употребляли ихъ для просвѣщенія своихъ членовъ, а просвѣщеніе всей массы уніатовъ свѣтскихъ и бѣлага духовенства ставили въ зависимость отъ своего ордена. Мѣста въ заграничныхъ папскихъ коллегіяхъ, предоставленныя русскимъ уніатамъ, занимались исключительно базильянскими клириками, такъ что даже римскія власти обратили на это вниманіе, но базильяне сумѣли отстоять свои интересы, ссылаясь на преимущества своего монашескаго состоянія, какъ болѣе обезпечивающаго пользу отъ получаемаго просвѣщенія<sup>242)</sup>. Располагая значительнымъ числомъ стипендій въ папскихъ коллегіяхъ (уже въ 1617 г. считалось 22 стипендіи для русскихъ уніатовъ)<sup>243)</sup> и своими собственными училищами разныхъ наименованій, базильяне не заботились о просвѣщеніи клира. Попытка митр. Рутскаго учредить въ Минскѣ на средства монастырей семинарію для образованія свѣтскихъ клириковъ, преданныхъ уній и расположенныхъ къ жизни безбрачной, хотя и осуществилась (1629 г.), но не имѣла сколько-нибудь замѣтныхъ результатовъ. Семинарія въ Минскѣ существовала менѣе двухъ лѣтъ: въ 1630 году м. Рутскому пришлось своими

<sup>239)</sup> Лит. Еп. Вѣд. 1887 г., стр. 186: «О церквахъ брестской капитулы».

<sup>240)</sup> Synodus provinc. Zamosc. edit. 1724 an., p. 100.

<sup>241)</sup> Dzieje dobroczynności, t. 1824, Sosnowickiego — Uwagi, p. 551.

<sup>242)</sup> Акты Вел. ком., т. XVI, стр. 524.

<sup>243)</sup> Вѣст. зап. Рос. 1870 г., ч. II, «Базильянскіе стипендіи», стр. 1.

руками ее уничтожить<sup>244</sup>). Будучи восстановлена въ 1652 г. она просуществовала до 1661 г. и въ это время была закрыта навсегда<sup>245</sup>). Такая судьба единственной на протяженіи болѣе ста лѣтъ униатской семинаріи для просвѣщенія бѣлаго духовенства характеризует отношеніе къ нему базильянъ, управлявшихъ дѣлами уни, и показываетъ намъ, что непросвѣщенному бѣлому духовенству было не подъ силу конкурировать съ базильянами и отстаивать свои права. Базильяне, пользуясь покровительствомъ митрополитовъ и епископовъ, безпреткновенно захватывали въ свои руки и кафедральные соборы и лучшія приходскія церкви съ ихъ фундашиями и основали при нихъ свои монастыри или такъ называемыя резиденціи. За бѣлымъ духовенствомъ остались лишь бѣдныя сельскія приходы, гдѣ пастыри церкви были вынуждены тяжелымъ трудомъ добывать средства для своего пропитанія<sup>246</sup>).

Священникъ Андрей Ситкевичъ.

## СУДЬБЫ ПРАВОСЛАВІЯ

ВЪ СВЯЗИ СЪ ИСТОРІЕЮ ЛАТИНСТВА И УНІИ

ВЪ

ГРОДНЕНСКОЙ ГУБЕРНІИ

въ XIX столѣтіи

(1794—1900 гг.).

ГЛАВА XXXIV.

1894 годъ.

(Продолженіе \*).

10 марта исполнилось 50-лѣтіе служенія въ священномъ санѣ настоятеля Боцьковской церкви (Бѣльскаго уѣзда), Феликса Маркевича. Юбиларъ—сынъ священника Сасинской церкви (Брестскаго у.)<sup>244</sup>). Образование получилъ въ Литовской (Жировицкой) духовной семинаріи, коей курсъ окончилъ въ 1838 г., послѣ чего назначенъ учителемъ Борунскаго духовнаго училища (одновременно съ Викторомъ Гомолицкимъ, впоследствии кафедральнымъ протоіереемъ). Въ санъ священника рукоположенъ 10 марта 1844 г.; въ 1849 г. назначенъ настоятелемъ Боцьковской церкви, которой затѣмъ былъ посвящены *сорокъ пять* лѣтъ его пастырскаго служенія!... Въ 1862—1868 г. состоялъ учителемъ Боцьковскаго народнаго училища, которое самъ открывалъ; сверхъ того, въ послѣдніе годы своего 50-лѣтія состоялъ наблюдателемъ церковныхъ школъ Дрогичинскаго благочинія. Таково скромное *surgiculum vite* о. Феликса М.—ча. Почтить его собралось духовенство всего благочинія, много депутацій (въ томъ числѣ отъ римско-католическаго населенія м. Боцекъ); въ числѣ лицъ, при-

шедшихъ поздравить о. Феликса, былъ римско-католическій ксендзь; въ числѣ поздравительныхъ писемъ и телеграммъ были пріѣзжствія преосв. Іосифа, епископа Брестскаго, ректора Юрьевского университета, т. сов. А. С. Будиловича, сенатора, тайн. сов. К. М. Гарткевича и др.<sup>245</sup>).

14-го сентября исполнилось XXV-лѣтіе священства настоятеля Бѣлостокскаго собора и законоучителя реальнаго училища о. Павла Зелницкаго, Юбиларъ сверхъ своихъ прямыхъ обязанностей много сдѣлалъ для православнаго прихода г. Бѣлостока. Его стараніями открыто (въ 1887 г.) новое кладбище и устроена новая каменная ограда вокругъ него; обновленъ соборный храмъ; открыта церковно-приходская школа, наконецъ, воздвигнуты два каменные дома подъ квартирные помѣщенія для причта. Въ послѣдніе годы (1903 г.) о. Павелъ много сдѣлалъ для разработкѣ вопроса объ эмеритальной кассѣ духовенства епархіи<sup>246</sup>).

1 декабря отпраздновано 35-лѣтіе служенія въ священномъ санѣ настоятеля Софійскаго собора, протоіерея Григорія Кудрицкаго. Юбилейное празднованіе началось архіерейскою литургіею, совершенною преосв. Іосифомъ, еп. Брестскимъ; послѣ молебствія владыка возродилъ на Юбиларъ наперсный крестъ, поднесенный прихожанамъ собора. Отъ духовенства Гродненскаго благочинія, равно отъ учащихъ и учащихся въ Гродненскихъ приходскихъ школахъ, Юбилару поднесены иконы<sup>247</sup>).

8 декабря состоялось въ м. Сынковичахъ (Слонимскаго уѣзда) торжественное празднованіе XXV-лѣтняго юбилея настоятеля о. Евстаіи Михаловскаго. Юбиларъ родъ въ 1848 г. въ с. Милькановичахъ (того же уѣзда); образование получилъ въ Литовской семинаріи, которой курсъ окончилъ въ 1869 г., послѣ чего рукоположенъ во діакона къ Виленскому кафедральному собору. 29 іюля 1872 г. преосв. Макаріемъ, архіеп. Литовскимъ, рукоположенъ во іерея и назначенъ настоятелемъ Сынковичской церкви, въ которой затѣмъ и была посвящена вся его послѣдующая дѣятельность. Въ 1875 г. назначенъ законоучителемъ Козловичскаго народнаго училища; сверхъ того неоднократно избирался депутатомъ Жировицкаго училищнаго окружнаго сѣзда и членомъ правленія Жировицкаго духовнаго училища и членомъ ревизіонной комиссіи для проверки училищныхъ отчетовъ. Благодаря стараніямъ о. Евстаіи начальствомъ Виленскаго военного округа отпущенъ на сооруженіе колоколовъ (въ томъ числѣ одинъ въ 110 пудовъ) для древняго и величественнаго Сынковичскаго храма матеріалъ, при чемъ самъ о. Евстаіи пожертвовалъ 450 руб. Среди духовенства епархіи онъ выдѣляется какъ даровитый и талантливый проповѣдникъ, произносящій свои поученія весьма часто и притомъ экспромптомъ, а также какъ страстный изслѣдователь и глубокий знатокъ исторіи Западнаго края. Между прочимъ онъ составилъ рѣдкое по своей полнотѣ и обстоятельности описаніе Сынковичскаго храма и прихода; въ составленной имъ церковной лѣтописи имѣется немало количество народныхъ писемъ, преданій и пр. бѣлорускаго населенія Гродненской губерніи. Въ 1893 г.

<sup>244</sup> Краковскій—Стефанъ ун. церкваръ. Чеснѣя 1871 г., I, стр. 123—6.

<sup>245</sup> Дрогичинск. ун. мѣстн., дѣло I, № 332; Дрогич. В. мѣстн., XVI т., стр. 523.

<sup>246</sup> Литв. Вѣд. пом. т. XVI, стр. 414—415.

<sup>247</sup> См. Гродн. Еп. Вѣд. № 9.

<sup>248</sup> До послѣдняго времени Сасинскія церкви были правлены изъ Милейшичской церкви, Брестскаго у. Нынѣ при Сасинской п. образованъ причтъ изъ штатныхъ причтовъ.

<sup>244</sup> Лит. Еп. Вѣд. 1894 г., 315—318.

<sup>245</sup> Ibidem 379—384 г.

<sup>246</sup> Послѣ церковнаго торжества, въ скромной квартирѣ о. протоіерея состоялся братскій трапеза, посвященія и братскія неограниченнаго характера. Въ заключительныхъ рѣчахъ и тостахъ Юбиларъ охарактеризовалъ, какъ человѣка великаго смиренія, незлобиваго и честнаго до округленности служенія долгу.



имъ напечатаны «Археологич. очерки Слонимскаго у.» (въ «Трудахъ предварт. комитета IX арх. съѣзда», 165—186).

9 апрѣля скончался настоятель Кобринскаго собора, протоіерей Левъ Пашкевичъ. Покойный образование получилъ въ Литовской семинаріи, въ коей окончилъ курсъ въ 1849 г.; въ ноябрѣ того же года рукоположенъ во священника къ Скидельской церкви. Въ 1857—1859 г. исправлялъ должность Скидельскаго благочиннаго; 13 сентября 1859 г. утверждёнъ въ этой должности. 11 мая 1861 г. назначенъ настоятелемъ Кобринскаго собора и Кобринскимъ благочиннымъ. Въ 1870 г. возведенъ въ санъ протоіеря. Въ 1891 г. назначенъ председателемъ Кобринскаго уѣзднаго отдѣленія Литовскаго епархіальнаго училищнаго совѣта<sup>755</sup>).

Да будетъ почившему вѣчная память<sup>756</sup>!

31 декабря 1893 г. скончался и 2 февраля 1894 г. на Гродненскомъ кладбищѣ погребёнъ бывшій директоръ народныхъ училищъ Гродненской губерніи Осипъ Павловичъ Демьяновичъ. Покойный уроженецъ Могилевской губерніи; образование получилъ въ С.-Петербургской духовной академіи, которой курсъ окончилъ въ 1847 году, послѣ чего назначенъ учителемъ исторіи и греческаго языка въ Литовской духовной семинаріи. Въ 1848—1861 г. исправлялъ, сверхъ того, обязанности помощника инспектора семинаріи. Въ 1862 г. покинулъ службу въ Литовской семинаріи и перешелъ на службу въ министерство народнаго просвѣщенія—старшимъ учителемъ русскаго языка и словесности въ Виленскойprogимнази. 1 января 1874 г. назначенъ инспекторомъ народныхъ училищъ Минской губерніи, а 10 мая того же года—директоромъ народныхъ училищъ Гродненской губерніи. 27 декабря 1877 г. вышелъ въ отставку съ пенсіею, послѣ чего проживалъ на покой въ г. Гроднѣ.

Въ управленіи О. П.—ча Гродненскою дирекціею наличный персоналъ учителей (въ числѣ коихъ много было неспособныхъ)—обновленъ; при чемъ онъ старался удержать учителей-священниковъ на занимаемыхъ ими мѣстахъ. При немъ также были введены въ училищахъ новыя программы, выработанныя на Виленскомъ съѣздѣ инспекторовъ въ 1871 г., и улучшено матеріальное положеніе болѣе сорока школъ губерніи, называвшихся раньше «подушатными», которыхъ содержаніе раньше всецѣло зависѣло отъ крестьянъ и потому крайне скудно обезпеченныхъ<sup>760</sup>).

Переходимъ къ церковному строительству въ предѣлахъ Гродненской губерніи въ теченіе 1894 г.

19 апрѣля торжественно освящена часовня въ дер. Звѣркахъ—мѣстѣ рожденія св. отрока Гавриила, мученика Заблудовскаго. Здѣсь онъ родился 20 марта 1684 года и здѣсь же онъ жилъ до 6-лѣтняго возраста, когда его похитилъ еврей, отвезли въ Бѣлостокъ, гдѣ замучили, послѣ чего бросили его тѣло въ Заблудовѣ. Въ 1746 г. Заблудовская церковь истреблена пожаромъ, но мощи отрока остались неповрежденными. 9 мая 1755 г. онѣ перенесены въ Слудскій монастырь, гдѣ находятся и въ настоящее время<sup>761</sup>).

<sup>755</sup> Ibidem 522.

<sup>756</sup> При большомъ уни и твердой волѣ, почившій отличался рѣдкимъ осердечіемъ и неискленимымъ благоуміемъ, несмотря на тяжкіе удары судьбы, нанесенные ему Богомъ. Едва ли кто-либо смилалъ изъ устъ о протоіеря рѣко, неосторожное слово осужденія ближнему...

<sup>757</sup> Ibidem 21—22.

<sup>758</sup> Гродн. прав. вѣд. св. Іосифа, II, 715—730 и отдѣльно. Также Гродн. губ. вѣд. 1894 г. № 41.

5 іюня освящена Зельинская приходская церковь (Волковыскаго у.), послѣ ея ремонта на мѣстныя средства.

8 іюня въ г. Брестъ-Литовскѣ преосв. Іосифъ, еп. Брестскій, освятилъ вновь устроенную лагерную церковь во имя св. равноапостольной Маріи Магдалины. Церковь—деревянная, небольшихъ размѣровъ, съ красивымъ куполомъ. Западная ея сторона состоитъ изъ 4-хъ арочекъ, открывающихся во время богослуженія. Передъ арками—площадка, постепенно возвышающаяся къ западу, а далѣе—обширный зеленѣющій лугъ, съ котораго нѣсколько тысячъ людей свободно могутъ видѣть совершающееся въ церкви богослуженіе, для чего содея въ храмѣ поднята на четыре ступеньки надъ общимъ поломъ. Особенность внутренняго устройства церкви состоитъ въ томъ, что мѣста для пѣвчихъ (по краямъ содеи) значительно углублены внизъ, такъ что они совсѣмъ не загораживаютъ собою образовъ иконостаса. Церковь находится недалеко отъ вокзала, по дорогѣ въ крѣпость. Устроена она на церковныя средства четырехъ полковъ 2-й дивизіи, по почину ея командира генераль-лейтенанта Маркцова.

10 іюля освящена новая каменная церковь во имя св. равноапостольнаго князя Владимира въ с. Крупичахъ (Кобринскаго у.).

Церковь эта имѣетъ свою исторію. Еще до ея официальной закладки ея настоятель, свяц. Никаноръ Котвичъ, помѣстивъ въ «Лит. Епарх. Вѣд.» пространную записку, въ которой упрекалъ ея строителя, подрядчика А. М. Пимонова, въ заговѣкъ на ея постройку стараго, пережившаго кирпича, годнаго лишь на постройку каменной ограды. По поводу записки о. Никанора К.—ча Виленскій, Ковенскій и Гродненскій генераль-губернаторъ назначилъ комиссію изъ 10 лицъ, которая нашла всѣ факты, указанные о. Н.—мъ, невѣрными. Такимъ образомъ весь инцидентъ можно было бы считать исчерпаннымъ. Однакожъ дѣло едва ли обстоитъ такимъ образомъ... Безпристрастный судъ исторіи (для котораго еще не наступило время) еще скажетъ по поводу Крупичскаго дѣла свое послѣднее слово. А пока мы замѣтимъ только, что построена она далеко не воплію удовлетворительно; уже въ настоящее время появились въ сводахъ ново-сооруженнаго храма трещины, пока—безъ особыхъ послѣдствій...

18 іюля преосв. Іосифъ, еп. Брестскій, освятилъ каменную церковь во имя св. великомученицы Екатерины, приписную къ Ивашкевичской (Волковыскаго уѣзда). Церковь эта (единственная въ Гродненской губерніи), посвященная имени св. великомученицы Екатерины сооружена лишь на средства владѣльца имѣнія Жерно, уѣзднаго предводителя дворянства Г. Е. Вѣленкова.

20 іюля освящена Ятвѣсская церковь (Гродненскаго уѣзда), послѣ ея ремонта на пожертвованіи прихожанъ (450 руб.).

20 іюля освящена Дойлидская приходская церковь (Бѣлостокскаго у.), послѣ ея капитальнаго ремонта на сумму 2078 руб., собранную путемъ частныхъ пожертвованій (въ томъ числѣ графини С. А. Ридигеръ пожертвованной 1000 р., а мѣстнаго фабриканта А. И. Гасбахъ—200 руб.).

21 августа освящена новая каменная кладбищенская церковь на Дрогичинскомъ приходскомъ кладбищѣ (Кобринскаго у.), сооруженная на пожертвованія вдовы ст. сов. Ю. П. Андреевой (3000 р.).

30 августа—Песковская церковь (Волковыскаго у.), послѣ ея ремонта на мѣстныя средства и пожертвованія (450 руб.).

9 сентября—Тростяницкая кладбищенская церковь (Пуховскаго прихода), послѣ ея ремонта.

14 сентября освящена часовня во имя св. Архистратига Михаила, устроенная въ башнѣ Сухопольской церкви (Пружанскаго у.).

23 октября—Жидомлинская церковь (Гродненскаго уѣзда), послѣ ея ремонта на мѣстныя средства (2802 р.).

21-го ноября преосв. Иеронимъ, архіеп. Литовскій, освятилъ новоустроенную домовую церковь въ Гродненской женской гимназій во имя св. женъ Мировосидъ. На освященіи присутствовали почетные опекуны: баронъ К. Н. Корфъ и генералъ-лейтенантъ А. Е. Зуровъ, бывшій Гродненскій губернаторъ.

8 декабря состоялось Высочайшее повелѣніе объ учрежденіи при новой домовой церкви должностей настоятеля и причетника, съ назначеніемъ первому оклада въ 500 р., а второму—300 р.

21 ноября освящена Колонтаевская приходская церковь (Волковыскаго у.), послѣ ея ремонта.

Того же 27 ноября освящена Сумеоновская Свято-Георгіевская церковь, приписанная къ Наревковской, послѣ ея ремонта на средства прихожанъ.

Софійскій соборъ въ теченіе 1894 г. не былъ возстановленъ; впрочемъ, Св. Синодъ отпустилъ 15000 руб. въ распоряженіе Литовскаго епархіальнаго начальства на устройство лѣсовъ и подмоетковъ, которые должны служить для осмотра зданій, равно при самомъ производствѣ работъ.

Отрицательнымъ фактомъ въ исторіи церковнаго строительства является пожаръ Збуражской церкви (6-го іюня). Взамѣнъ сгорѣвшей, впредь до постройки новой церкви, устроена временная, которая и была освящена 17 декабря.

*Е. Орловскій.*

(Продолженіе слѣдуетъ).

## КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ.

**М. Дятлово, Слонимскаго уѣзда.**

**В** среду на масляной недѣлѣ обыденная жизнь воспитанниковъ и учителей второклассной д.-пр. школы была приятно оживлена устройствомъ въ ней литературно-вокальнаго вечера. Этотъ вечеръ привлекъ въ зданіе школы многочисленную публику, въ составъ которой входили родители и родственники учащихся, учителя и ученики сосѣднихъ училищъ церковныхъ и министерскихъ, а также и вся мѣстная интеллигенція, заблаговременно приглашенная Совѣтомъ школы на школьный праздникъ; всего слушателей собралось болѣе 400 человекъ и многимъ еще, къ сожалѣнію, пришлось отказать за недостаткомъ мѣста.

Въ день праздника школа была красиво декорирована; особенно хорошо и съ большимъ вкусомъ былъ разукрашенъ классъ, на время обращенный въ зрительную залу—всюду множество флаговъ, портреты Государя, Государыни и Царя-Освободителя отдѣланы кумачомъ, по стѣнамъ—портреты историческихъ дѣятелей и писателей, много картинокъ; эстрада покрыта коврами, масса свѣта. Само собою разумеется, что всѣ работы по украшенію комнатъ произведены самими учениками школы.

Вечеръ начался пѣніемъ гимна св. Кириллу и Мелодію, послѣ чего ученикъ III отд. Матюкъ съ чувствомъ произнесъ пѣсенные стихотв. «Манифестъ». Съ большимъ успѣхомъ прошли и остальные нумера программы, при чемъ нельзя не упомянуть о прекрасной, отчетливой и сознательной декламации ученика III отд. Капковича, произнесшаго монологу Бориса Годунова—его дикція произвела на слушателей сильное впечатлѣніе. Много веселья и оживленія вносили басни Крылова въ лицахъ, какъ «Квартетъ», «Демьянова уха» и др. Чтенія чередовались съ пѣніемъ школьнаго хора, подъ управленіемъ старшаго учителя г. Макаревскаго; весьма значительный по числу голосовъ мужской хоръ второклассной школы былъ усиленъ дѣтскими голосами изъ мѣстной женской школы, при чемъ пѣніе сопровождалось аккомпаниментомъ на фисгармоніи; изъ пѣсенъ, исполненныхъ хоромъ, отмѣтимъ «Многи дѣла»—Гинзбурга, Гимнъ св. Владимиру, «Въ бурю, во грозу», «Птичка летаетъ»—Карагеоргіевича, «Во подѣ береза стояла», «Ой пойду я березкомъ»; всего было исполнено 14 нумеровъ. Вечеръ закончился народнымъ гимномъ, во время пѣнія котораго былъ зажженъ бенгальскій огонь, эффектно освѣтившій портреты Государей и всю залу.

По окончаніи вечера ученикамъ второклассной школы и ученицамъ женской были розданы пакеты съ гостинцами, а приглашеннымъ гостямъ школы предложены чай и закуска.

Вообще вечеръ 12 февраля носилъ симпатичный семейный характеръ, и безспорно надолго останется въ памяти у всѣхъ, принимавшихъ въ немъ то или другое участіе.

**В. И. М — скій**

## СОДЕРЖАНІЕ № 10.

Отдѣлъ I. Епархіальныя распоряженія и извѣщенія.—Всакантыя мѣста.

Отдѣлъ II. Хроника.—Поученіе на Пасху, произнесенное въ Епархіальномъ соборѣ, 2 марта.—Западно-русскій крестъ и его судьба въ узбекской церкви до половины XVIII вѣка (окончаніе).—Судьбы православія въ связи съ исторіею латинства и уни въ Гродненской губ. въ XIX столѣтіи (1794—1900 гг.) (продолженіе).—Корреспонденція изъ М. Дятлова.

Редакторъ Каедральный Протоіерей *Николай ДИКОВСКІЙ.*