

ГРОДНЕНСЬКА БІСЦУРІЯ ВЪ ДОЛЖИ

ВЫХОДЯТЪ
по
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ:
Купеческая ул. Соборный домъ.
Годовая цѣна 5 рублей.

№ 10.

При напечатаніи объявленій, за каждую строку или мѣсто строки, взимается:
За одинъ разъ 10 коп.
• два раза 15 •
• три раза 20 •

ОТДѢЛЪ I ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Епархіальныя распоряженія и извѣщенія.

Резолюціями Его Преосвященства: отъ 26 февраля за № 806, псаломщикъ Высоцкой церкви, Слонимскаго уѣзда, **Іосифъ Романовичъ**, согласно прошенію **уволень**, за штатъ.
— Отъ 28 февраля за № 818, псаломщикъ Сидерковской церкви, Сокольскаго уѣзда, **Викентій Мотовицкій**, по прошенію, **перемѣщенъ** къ Олтушской д., Брестскаго уѣзда.

— За № 820, псаломщикъ Тиховольской церкви, Пружанскаго уѣзда, **Іосифъ Турчинскій**, по прошенію, **перемѣщенъ** къ Шерешевской церкви того же уѣзда.

— За № 822, псаломщикъ Кругельской церкви, Брестскаго уѣзда, **Александръ Реинскій**, по прошенію, **перемѣщенъ** къ Остромечевской церкви, того же уѣзда.

Вакантныя мѣста.

Священниковъ: въ с. Хоревѣ, Пружанскаго у. (9); с. Хорошевичахъ, Волковскаго у. (2); с. Юроплянахъ Сокольскаго у. (2) и зашт. гор. Новомъ-Дворѣ, Сокольскаго уѣзда (2).

Діакона: при Слонимскомъ соборѣ (16).

Псаломщиковъ: въ с. Дятловичахъ, Волковскаго уѣзда (9); м. Яловкѣ, Волковскаго у. (4); с. Колонтаяхъ, Волковскаго уѣзда (3); с. Мижевичахъ, Слонимскаго уѣзда (3); при Брестскомъ соборѣ (3); с. Гольникъ, Гродненскаго уѣзда (2); с. Фастахъ, Вѣлостокскаго у. (2); с. Высоцкѣ, Слонимскаго у. (1); с. Тиховолѣ, Пружанскаго уѣзда (1); с. Кругелѣ, Брестскаго у. (1), и с. Сидеркѣ, Сокольскаго у. (1).

ОТДѢЛЪ II НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ХРОНИКА.

1 марта, въ субботу, въ Каедральномъ соборѣ совершены соборнымъ духовенствомъ заупокойная литургія и послѣ оной великая паннихида по въ Бозѣ починаемъ Императоръ Александръ II, Царь-Мученикъ.

2 марта, въ воскресенье, Его Преосвященство совершилъ божественную литургію въ Каедр. соборѣ, въ сослуженіи: о. каедральнаго протоіерея Н. Диковскаго, протоіерея о. Г. Кудрицкаго, о. ключаря собора, священ. М. Бѣлина и священ. о. П. Дедевича. Рукоположенъ *во іерей* діаконъ о. Н. Юзвюкъ. Въ 5½ ч. вечера Его Преосвященство совершилъ въ Каедр. соборѣ вечерню и 2-ю пассію. Поученіе произнесъ священ. о. А. Лечицкій.



Поученіе на Пассію, произнесенное въ Каедральномъ соборѣ, 2 марта.

Богъ и молитесь, да не увидите въ палатахъ (Мр. 14, 38).



ВЪ АКТѢ предостерегаеъ Господь своихъ учениковъ отъ предстоявшей имъ опасности отреченія отъ Учителя и Господа въ ту ночь, въ которую Онъ преданъ былъ за животъ міра.

Но не къ однимъ только избраннѣйшимъ ученикамъ обращаетъ Онъ это предостереженіе: въ евангельскомъ изображеніи Страждущаго Христа мы видѣли не картину давно прошедшаго событія, имѣвшаго отношеніе лишь къ нѣкоторымъ лицамъ, но образъ непрестающаго вели-

каго и вѣчнаго пощеченія Божія о вѣрующіхъ всѣхъ временъ и народовъ. И нынѣ Господь, призира на землю, находитъ насъ спящими: у насъ очи духовныя отягчены сномъ грѣховнымъ и къ намъ, также какъ къ ближайшимъ Своимъ самовидцамъ и слугамъ, Онъ вѣщаетъ: *бдите и молитесь, да не увидите въ напасть.*

Не воспользовались Апостолы этимъ предостереженіемъ Господа и сбѣдою надъ ними предреченное Имъ: *вси оставльше Его единого бжата, а Петръ трижды отрекся своего Учителя и Господа.*

Не такіа же ли отреченія, только въ большей мѣрѣ, повторяются въ жизни каждаго изъ насъ?

Вотъ узрѣла насъ едина отъ рабынь врага темнаго— князя воздушнаго: коснулася нашего сердца злоба чело-вѣческая. Не отъ учениковъ ли Его ты—вопрошаетъ насъ сія рабыня; не знаешь ли ты великаго Учителя кротости и правды, *иже укоряемъ, противу не укоряемъ, стражда—не прещаше* (1 Пр. 2, 23), Который *трости надломленной не сокрушилъ*, Который на крестѣ молился за распинателей и послѣдователей Своимъ заповѣдаль отпущать чело-вѣкомъ согрѣшенія ихъ? *Всегда твоя—* продолжаетъ та же рабыня—*явь тв творитъ*: ты любяишъ разглазговствовать о прощеніи обидъ, о благѣ народномъ, о подъемѣ народной нравственности и въ этомъ смыслѣ не всегда ли я видѣла тебя съ Иисусомъ Галилейскимъ?

Что же отвѣчаемъ мы на вопросъ этой рабыни? Кто станетъ отрицать, что легко намъ разсуждать о незлобін и прощеніи обидъ только тогда, когда духъ нашъ бываетъ покоенъ? Намъ тогда можетъ показаться даже страннымъ чувство оскорбленія, которому подвергаются другіе. Подобно ап. Петру мы готовы бываемъ тогда ударить злобствующаго мечемъ нещаднаго осужденія. Но случись съ нами самими какая-либо обида,—тогда вся бездна зла, лежащаго на днѣ сердца, подымается у насъ какъ ниль отъ вѣтровъ; мы не знаемъ тогда границъ своему негодованію. Не начинаемъ ли мы тогда «рѣгитися и клятися», но не словами только, какъ ап. Петръ, а самымъ дѣломъ, *что не знаемъ чело-вѣка сего*, что мы въ своихъ духовно-нравственныхъ расположеніяхъ не имѣемъ ничего общаго съ Учителемъ кротости—Иисусомъ Галилейскимъ?

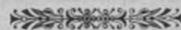
А вотъ слуги вѣдара, емшіе Иисуса—невѣрующіе и сектантствующіе писатели (толстовцы и подобные имъ) *огнь сотвориша себѣ*,—развели свои богохульныя печатныя и рукописныя произведенія, въ коихъ, увѣряя, будто утверждаются на основаніи Христовомъ, будто имѣютъ на своей сторонѣ евангеліе, возстаютъ противъ основнаго ученія Христа Спасителя о самоотверженіи, о несеніи креста, состоящаго главнымъ образомъ въ ограниченіи грѣховной природы чело-вѣка. Уничтожая начало Христіанской борьбы противъ зла и порока, отрица являемость преступленій, эти «учители по похотемъ чело-вѣскимъ» создали свое особое христіанство, которое со-отвѣтствуетъ широтѣ грѣховныхъ стремленій падшаго чело-вѣка и которое отмещетъ Христа быти Сына Божія, даваща намъ образъ адогратанія и долготерпѣнія. Благосклонность къ нимъ людскаго мнѣнія кружитъ имъ голову; они грѣются у своего огня, сбывая во множествѣ свои произведенія; *а мръ любитъ свое*,—съ подобострастіемъ внимаютъ ихъ ученію. И чувствуется, что между людьми идетъ глухая и ожесточенная борьба за что-то дорогое для церкви и ненавистное для враговъ ея. Это

дорогое для церкви есть самъ Господь нашъ Иисусъ Христосъ—свѣтъ очей нашихъ и чаіеи языкомъ. Не готовы ли мы въ этой борьбѣ подчасъ стать на сторону враговъ Христа и Его церкви? Не выражаемъ ли мы иногда своего сочувствія къ ихъ богохульнымъ мнѣніямъ и рѣчамъ если не до внутреннему убѣжденію, то изъ чело-вѣкоугодія и изъ опасенія показаться въ ихъ глазахъ отсталыми и невѣждами?

Да, брань древняго змія со Агнцемъ и нынѣ продолжается. *Самана хочеть съязъ насъ какъ пшеницу*, направляя въ насъ свои стрѣлы разжвенныя, Искушенія, исходящія отъ плоти, міра и діавола, подобно рабынь, приступившей къ Петру, ежeminутно приступаютъ и къ намъ съ вопросомъ, не изъ учениковъ ли Иисуса Галилейскаго и мы? И мы не только не свободны отъ той вины, которую въ минуту тревоги навлекъ на себя великій апостолъ, но даже сильнѣе, чѣмъ онъ—не словами, а дѣломъ—завяемъ, что *не знаемъ чело-вѣка сего*. *Аще же кто речеть*,—говоритъ апостолъ,—*знаю Бога моего—знаю Христа Иисуса—и заповѣди Его не исполняетъ, ложь есть* (1 Пв. 11, 4) и потому напрасно онъ въ день суда вѣчнаго будетъ ударять въ двери чертога небеснаго и *будеть пытаться* доказать, будто онъ не только знаетъ Христа, но даже былъ столь близокъ къ Нему въ земной жизни, что раздѣлялъ съ Нимъ трапезу, слушалъ Его рѣчи и Его Именемъ самъ пророчествовалъ: *и начитъ тогда глаголати: ядохомъ предъ Тобою Господи и на разстлѣхъ нашихъ уишъ еси насъ* (Лк. 13, 24—28). Но хотя бы мы *или и нилъ* съ Господомъ, т. е. хотя бы мы причащались Тѣла и Крови Христовой и внимали Его ученію, Онъ не признаетъ насъ Своими, если мы *отмещемъ Его дѣла своими, мерзвыи снже и неокорени* и *на всяко дѣло благое неискусимъ* (Тит. 1, 16).

Послѣдемъ же даннымъ наставленіямъ Господа, чтобы не впадать намъ въ искушенія новыхъ отъ Него отреченій. Будемъ *бдрствовать* надъ всѣмъ, что происходитъ въ области нашего сердца—этого *моря великаго и простирающаго*, которое можетъ играть лучами божественнаго свѣта, но которое можетъ быть моремъ, въ немъ же *гави ихже нсть число* (Пр. 103, 25), въ которомъ толкаются исчадія змія древняго—діавола, ругающіяся надъ всѣмъ священнымъ и дорогимъ для нашей души. Въ немъ, въ сердцѣ, движется цѣлый мръ добра и зла. Эти враждебныя силы ведутъ между собою непрерывную брань и въ этой брани отъ насъ требуется больше бдительности, чѣмъ отъ полководца на войнѣ, ибо нашъ врагъ незримъ, его ухищренія непримѣтны. Онъ сильнѣе насъ, сущій въ плоти немощной, а потому, не полагаясь на свои силы, будемъ молить Бога, чтобы Онъ—крѣпкій во бранѣхъ не оставлялъ безъ Своей божественной помощи, чтобы всегда заступалъ насъ Своею благодатію. Если и великій апостолъ не устоялъ противъ искушенія по причинѣ ѣкоторой самонадѣянности, съ которою увѣрялъ Господа, что никогда не измѣнитъ Ему, то можемъ ли мы оставаться всегда вѣрными Христу, если настойчиво и усердно молиत्वю не привлечемъ къ себѣ Духа Божія. *Бдите же и молитесь, да не увидите въ напасть.* Аминь.

Священникъ А. Лещицкій.



Западно-русскій крылосъ и его судьба въ униатской церкви до половины XVIII вѣка.

(Окончаніе *).

Въ концѣ XVII вѣка видимъ окончательный упадокъ кафедральнаго духовенства. Оно не только перестало быть вспомогательнымъ органомъ епископа въ епархіяльномъ управленіи, но къ этому времени во многихъ мѣстахъ перестаетъ существовать вовсе; кафедральныя церкви перешли въ вѣдѣніе базиліанъ. Митрополитъ Кириакъ Жоховскій въ угоду базиліанамъ пристроилъ ихъ къ своимъ кафедральнымъ церквамъ—въ митрополитичьей и полоцкой епархіяхъ. Въ 1683 году по грамотѣ Жоховскаго витебская кафедральная церковь Пречистой Богоматери со всѣмъ своимъ движимымъ и недвижимымъ имуществомъ перешла въ вѣдѣніе монаховъ основаннаго при ней монастыря²¹³. На базиліанскомъ соборѣ въ Жировицахъ въ 1679 г. м. Жоховскій далъ общаніе, «при виленской кафедральной церкви, такъ называемой Пречистенской, пристроить четырехъ базиліанъ и на содержаніе ихъ назначить им. Шешолы»²¹⁴. При господствѣ базиліанъ въ униатской церкви ничто, конечно, не мѣшало привести въ исполненіе это общаніе—и вскорѣ оно было исполнено. Въ 1700 году Пречистенскій соборъ въ Вильнѣ уже находился въ вѣдѣніи троицкихъ базиліанъ, въ пользу которыхъ поступали и доходы по легациямъ²¹⁵. Вероятно, при томъ же митрополитѣ К. Жоховскомъ базиліане оставались и при полоцкомъ Софійскомъ соборѣ. Въ самомъ началѣ 18-го вѣка здѣсь уже были базиліанскій монастырь²¹⁶.

Направленіе правительственныхъ дѣлъ, господствовавшее къ концу 17-го вѣка во всей униатской церкви не могло не отразиться и въ жизни епархій вновь присоединенныхъ къ униі на исходѣ этого столѣтія. Львовскій еп. Иосифъ Шумлянский еще до открытаго принятія униі отдавалъ монахамъ преимущество предъ бѣлыми духовенствомъ въ церковномъ управленіи. А со времени принятія униі по примѣру другихъ униатскихъ епископовъ завелъ у себя тѣ же епархіяльныя должности съ монашескимъ составомъ. При немъ являются архидіаконъ и официалы, какъ вспомогательныя органы епископа²¹⁷. Городекое бѣлое духовенство однако оставалось при кафедральной церкви объединеннымъ въ капитулъ²¹⁸. Платонъ Сосновскій со словъ Ходыкевича сообщает²¹⁹, что Шумлянский особую грамоту отъ 10 июля 1700 года возстановилъ забытыя и заброшенныя (zaniedbane i za-

gziocene) права капитуловъ. Какія же права капитула Шумлянский вывелъ изъ области забвенія и возстановилъ? Принимая въ соображеніе замѣчаніе Гарасевича, который говоритъ, что Шумлянский 13 июля 1700 года «прішедшій въ увадокъ дѣла капитула пытался привести въ лучшее состояніе»²²⁰, можно предположить, что извѣстіе Ходыкевича слишкомъ обще и ему не слѣдуетъ придавать широкаго значенія. Оно указываетъ на возстановленіе имущественныхъ правъ кафедральной церкви. При такомъ пониманіи оно находитъ себѣ подтвержденіе въ другихъ извѣстіяхъ. Извѣстно, что стараниями Шумлянскаго часть земли, такъ называемой балабановской, издавна принадлежавшей къ епископскому двору и фундушу львовской кафедр. церкви св. Георгія, но затѣмъ какимъ то образомъ перешедшей въ частное владѣніе, возвращена кафедрѣ²²¹. Эти заботы еп. Шумлянскаго объ имущественныхъ правахъ кафедръ, къ которымъ, конечно, имѣли отношеніе и крылошане или капитулы, и имѣютъ въ виду Ходыкевичъ, когда говоритъ о возстановленіи вообще правъ капитула. Мысль о предоставленіи капитулу церковно-административныхъ правъ неумѣстна въ данномъ случаѣ, такъ какъ церковно-административная власть во львовской епархіи сосредоточивалась въ рукахъ архидіакона и официаловъ, не принадлежавшихъ къ бѣлому духовенству и къ капитулу; стало быть львовскій капитулъ не выделялся въ этомъ отношеніи изъ ряда другихъ. При еп. Иосифѣ Шумлянскомъ сдѣланы шагъ и къ совершенному уничтоженію капитула. Шумлянский приблизилъ монаховъ и къ своему епископскому двору и въ качествѣ капеллановъ пристроилъ ихъ при своей домовоі церкви, «вади отъ соборной церкви». Съ уничтоженіемъ домовоі церкви (въ 1708 г.) монахи начали совершать богослуженіе въ кафедральномъ соборѣ св. Георгія, а съ теченіемъ времени вытѣснили отсюда мірскихъ священниковъ и основали монастырь²²². Въ 1710 году на соборѣ львовской епархіи для избранія епископа еще упоминается капитулъ львовскій²²³, а на Замойскомъ соборѣ уже фигурируютъ наместникъ Діонисій Сынкевичъ—«игуменъ св. Георгія», и проповѣдникъ львовской кафедръ іеромонахъ І. Нарольскій, («Ord. S. Bas. Magni»). Всѣ эти факты ясно указываютъ на склонность еп. Шумлянскаго въ сторону монаховъ, а не въ сторону бѣлаго духовенства. Онъ же ввелъ монаховъ въ Жолковскую приходскую церковь. Богатые доходы этой церкви, славившейся чудотворными мощами св. Іоанна Сочавскаго, служили сильною приманкой для корыстолюбія монаховъ и они добились того, что еп. Шумлянскаго, воспользовавшись удобнымъ случаемъ, удалил отсюда священника (который овдовѣвши женился вторично) и передать церковь въ вѣдѣніе монаховъ²²⁴. Вскорѣ послѣ І. Шумлянскаго базиліане пристроились при галичской и каменецъ-подольской кафедральныхъ церквахъ²²⁵. Нѣсколько счастливѣе была судьба перемышльскаго крылоса на первыхъ порахъ послѣ перехода епархій въ унию, благодаря тому, что перемышльскую кафедру занимали лица, благорасположенныя къ бѣлому духовенству. Иннокентій и Георгій Винницкіе принадлежатъ къ ряду преданныхъ бѣлому духовенству епископовъ

* См. Гродн. Еп. Вѣд. № 9.

²¹³ Витеб. Старина, т. 1, стр. 87.

²¹⁴ Вѣстникъ Запад. Россіи, 1870 г., ч. II, кн. 4, стр. 22, отд. 2. «Базиліанскіе вѣдѣнія».

²¹⁵ Архивъ Литов. дух. консисторіи, дѣло № 2234, которымъ мы пользовались по списку 6 инвентаря Литов. дух. консисторіи О. В. Щеролинскаго. Письмо зюмова вѣдѣніи кн. Радзивилла къ управителю кн. Дитловъ, отъ 24 августа 1700 г., о выдачѣ положенной десятинамъ (10 бошекъ ржи и 2 копы грошей) Виленской Пречистенской церкви. Зюмовъ напоминаетъ управителю, «aby kwit satisfactioń oddania zboża i pieniedzy od wielebnego starszego o.o. Bazyljanów Wilenskich, na ten czas przystońnie przy teje cerkwi zostaiszego, był odebrany» (л. 20).

²¹⁶ Витеб. Старина, т. V, 147 и 148. Исторія расправы Петра Великаго съ полками базиліанъ.

²¹⁷ Литогатурный сборъ Галицко-русской митр. 1872—73 г., стр. 229. Въ 1680 г. І. Шумлянский отписавъ своему архидіакону П. Лондоскаго, кн. подгороднаго м-ря, съ грамотой къ Московскому патр. Іоанну, «свѣды нашіи престола униата митрополита». Официаломъ въ польской части св. епарх. Іосифъ Шумлянский также имѣлъ ижеуна (ibid., стр. 243).

²¹⁸ Гарасевичъ, р. 665; Архивъ ю.-з. Россіи, ч. 1, т. 1, стр. 231.

²¹⁹ Dzieje dobroczynności, т. 1824, р. 473, Sosnowskiego—«Uwagi».

²²⁰ *Harasiewicz*, р. 666: «collapsa capituli res ad meliorem statum restituta conatus fuerit».

²²¹ Свод. зѣвелъ, ч. 1, стр. 22.

²²² Свод. зѣвелъ, ч. 1, стр. 222: «Доселеніе Льва Шештыцкаго 1761 г.».

²²³ Тамъ же, стр. 50—51.

²²⁴ Сводн. зѣвелъ, ч. 1, стр. 35.

²²⁵ Тамъ же, стр. 22.

и были въ униі хранителями древнихъ преданій русской церкви. Иннокентію Винницкому приписывается восстановление перемышльскаго капитула. По свидѣтельству Платона Сосновскаго²²⁶, въ постановленіяхъ перемышльскаго епарх. собора 1694 года, между прочимъ, находится указаніе, что еп. Иннокентій Винницкій «18 окт. 1687 г. воздвигъ изъ праха и привелъ въ опредѣленную церковными правилами форму капитулъ своей перемышльскаго кафедр. церкви св. Іоанна Крестителя, пришедшей въ совершенный упадокъ, вслѣдствіе обстоятельствъ, повлекшихъ за собою раздѣленіе епископской власти, и существовавшей только по имени». Чтобы капитулъ могъ существовать не по имени только, а на дѣлѣ, еп. Винницкій записалъ на его содержаніе два имѣнія—Подзолы и Гричовцы; въ 1689 году, 5-го мая, получилъ королевскій привилей въ пользу капитула и мечталъ о папскомъ утвержденіи его, обнадеживаемый со стороны митрополита²²⁷. Перемышльскій епарх. съѣздъ 1694 года признательно отнесся къ учрежденію епископа, но окончательная организація и опредѣленіе личнаго состава были отложены до слѣдующаго съѣзда²²⁸, быть можетъ, въ ожиданіи папскаго утвержденія. Но надежда Винницкаго получить папское утвержденіе капитула не осуществилась. Даже въ третей четверти XVIII вѣка католики хорошо помнили о «безуспѣшныхъ попыткахъ униатовъ въ царствованіе Яна III достигнутаго равенствія въ правахъ съ латинскимъ духовенствомъ и учредить капитулы»²²⁹. Послѣ этой неудачи Винницкій устроилъ дѣло, такъ сказать, домашнимъ способомъ. На епарх. съѣздѣ 1698 года было торжественно объявлено о восстановленіи капитула въ прежнемъ его видѣ (*ad normam praedecessorum*). Составъ капитула, — въ который входили слѣдующія лица: протоиерей или архипресвитеръ, архидіаконъ, примицерій, кустошъ и эконномъ²³⁰, показываетъ, что въ учрежденіи Винницкаго было вовсе не одно восстановленіе прежде существовавшаго въ русской церкви крылоса или капитула. Винницкій, очевидно, хотѣлъ упорядочить соборное духовенство по образцу болѣе развитому, чѣмъ русскій крылосъ. Онъ взялъ порядки греческой церкви (когда ему не разрѣшено основать капитулъ по латинскому образцу) а недостатокъ оснований для своего преобразования прикрылъ фразою «*ad normam praedecessorum*», представляя такимъ образомъ, свой капитулъ древнимъ учрежденіемъ русской церкви. Митр. Заленскій призналъ восстановленіе капитула и въ 1700 году, по смерти Иннокентія Винницкаго, своимъ универсаломъ поручилъ капитулу завѣдываніе вакантною кафедрой, принадлежавшее по закону самому митрополиту²³¹. При преемникѣ Иннокентія Винницкаго епископѣ Георгіѣ Винницкомъ перемышльскій капитулъ существовалъ по прежнему²³². Еп. Георгій Винницкій не особенно жаловалъ монаховъ, — былъ весьма заботливъ о своей кафедрѣ и свѣтскомъ клирѣ и учрежденіемъ епарх. семинаріи показалъ примѣръ небывалый доселѣ²³³. По смерти м. Георгія Винницкаго въ перемышльской епархіи послѣдовалъ крутой поворотъ въ пользу базиліанъ. Въ 1713 г. перемышльская епархія

поручена въ администрацію игумену Лаврышевскому Веніамину и въ этомъ же году перемышльскій семинарія передана изъ рукъ театинцевъ въ вѣдѣніе базиліанскаго ордена²³⁴. Это сопровождалось вредомъ для перемышльской епархіи: результатомъ управленія епархіей иг. Веніамина былъ процессъ противъ него въ апост. нунціатурѣ по дѣлу объ обремененіи свѣт. клира налогами²³⁵, а базиліанскія заботы о семинаріи обнаружили только ея закрытіемъ. При еп. Устрицкомъ происшедшемъ изъ базиліанъ басильяне вторглись въ епископскій дворъ и кафедральную церковь²³⁶.

Въ началѣ XVIII вѣка базиліанамъ оставалось лишь свести счеты за все предшествующее время и подвести каноническій итогъ всему, что было достигнуто ими. Замостскій соборъ и подвелъ этотъ итогъ, давши санкцію тѣмъ порядкамъ церковнаго управленія, какіе установились въ уни. церкви за болѣе нежели столѣтній періодъ ея существованія. Въ виду того, что постановленія замостскаго собора не привнесли въ жизнь униі ничего новаго, а имѣютъ, такъ сказать, ретроспективное съ канонической точки зрѣнія значеніе въ отношеніи къ тѣмъ порядкамъ официальнаго церковнаго управленія, которые въ существенныхъ чертахъ изложены раньше, мы не будемъ здѣсь останавливаться на нихъ подробно. Отметимъ лишь, что о капитулѣ имѣть даже и рѣчи въ постановленіяхъ замостскаго собора и не потому только, чтобы этотъ предметъ не требовалъ регулярованія, а оттого, что соборъ совершенно не давалъ мѣста въ церковномъ управленіи капитуламъ съ тѣми несомнѣнными полномочіями, какія униатскіе «капитулы» наследовали отъ русскихъ православныхъ крылосовъ. Отрицательное отношеніе замостскаго собора къ униатскимъ капитуламъ становится очевиднымъ, если обратить вниманіе на то, что всѣ функціи, входившія въ составъ полномочій капитула-крылоса, соборъ распредѣлилъ между особыми должностными лицами: официаломъ, теологомъ, экзаменаторами, директоромъ, визитаторами и др.²³⁷. Даже управленіе церковнымъ имуществомъ вакантныхъ кафедръ, составлявшее законное право кафедр. клира, поручено соборомъ не ему. Относительно администраціи вакантныхъ кафедръ замостскій соборъ даетъ санкцію королевскому привилею 1668 года, коимъ это дѣло поручено митрополиту. «Когда бываетъ вакантною какая-либо епископская кафедра, митрополитъ управляетъ церковью какъ въ духовныхъ, такъ и экономическихъ дѣлахъ, самъ ли лично, или чрезъ сосѣдняго епископа. Если же будетъ праздною митрополитичья кафедра, то до назначенія адепта, престоломъ администратора, управляетъ ею полиційскій архіепископъ»²³⁸. Но такъ какъ завѣдываніе церк. имуществомъ требовало лицъ, стоящихъ ближе къ дѣлу, чѣмъ администраторъ-епископъ сосѣдней епархіи, то соборъ опредѣлилъ лицъ въ помощь администратору. Въ качествѣ такихъ помощниковъ естественнѣе бы всего видѣть соборное духовенство, или капитулъ, которому это дѣло принадлежало въ прежнее время. Но съ 1668 г. соборное духовенство было отстранено отъ завѣдыванія церк. имуществомъ, а ко времени замостскаго собора соборнаго духовенства или, по общепотребительному тогда наименованію—капитула, почти не существовало

²²⁶ Dzieje dobroczynności, t. 1824, Sosnowskiego—Uwagi, p. 476.

²²⁷ Narasiewicz, p. 665—666; Dzieje dobroczynności, t. 1824, Sosnowskiego—Uwagi, p. 476.

²²⁸ Dzieje dobr., t. 1824, p. 476.

²²⁹ Письмо зат. архіеп. Свраковскаго впа. правительству 1775 г., помѣщенное въ Свод. збт., ч. II, стр. 139—140.

²³⁰ Narasiewicz, p. 665—666.

²³¹ Свода. збт., ч. I, стр. 6.

²³² Тамъ же, ч. I, стр. 13.

²³³ Тамъ же, ч. I, стр. 309.

²³⁴ Вѣст. зап. Рос. 1870 г., «Баз. съѣзды», 85.

²³⁵ Свода. збт., I ч, стр. 71.

²³⁶ Тамъ же, ч. I, стр. 172.

²³⁷ Synodus prov. Zamostscae, edit. 1724 an., p. 85—86, 96, 101.

²³⁸ Тамъ же, p. 93.

въ ун. церкви. Въ Подолецѣ, Витебскѣ, Вильнѣ, Новгородѣ, Львовѣ и Перемишлѣ при кафедральныхъ церквахъ были базиліанскіе монастыри; только во владимирской епархіи бѣлое духовенство удержалось при кафедральныхъ церквахъ въ Брестѣ²³⁹⁾ и во Владимірѣ. Владимірскій капитулъ имѣлъ на соборѣ своихъ представителей въ лицѣ кае. архидіакона В. Домбровскаго и капитульнаго писаря А. Кизиковскаго. Кромѣ того въ ливонской епархіи бѣлое духовенство не было отгѣснено отъ каедръ базиліанцами, такъ какъ по причинѣ сравнительной бѣдности епархіи епископъ не могъ завести у себя штатъ базиліанскихъ чиновниковъ, какой былъ при другихъ каедряхъ. Замостскій соборъ, стоя на почвѣ «*status quo*», постановилъ: «чтобы было попеченіе объ имуществѣ умершаго епископа, какъ слѣдуетъ по предписанію св. канонъ, въ каждой епархіи должны избираться изъ клира 3 лица, которая бы тотчасъ по его смерти, въ присутствіи нотарія и 5 свидѣтелей, сдѣлали опись всего движимаго и недвижимаго имущества, и чтобы всѣ они правильно, вѣрность и добросовѣстность описи подтвердили клятвенно предъ будущимъ епископомъ»²⁴⁰⁾. При всей своей неопредѣленности — (кто долженъ избирать этихъ лицъ, изъ какой среды?) это постановление достаточно свидѣтельствуетъ, что за капитуломъ, соборъ не призналъ права на охрану и управление имуществомъ вакантныхъ каедръ, да и не могъ, конечно, этого сдѣлать безъ возстановленія въ какой либо формѣ института соборнаго духовенства.

Такимъ образомъ, замойскій соборъ оставилъ бѣлое духовенство и, въ частности, соборное въ прежнемъ положеніи. Правда, соборъ сдѣлалъ одно постановленіе въ пользу бѣлага духовенства, чтобы официалы избирались изъ его среды, однакожь оставилъ за епископами право назначать на эту должность и базиліанъ, въ случаѣ недостатка способныхъ лицъ въ средѣ бѣлага духовенства. Последняя уступка дала базиліанамъ возможность, подъ покровительствомъ благословленныхъ епископовъ, держать въ своихъ рукахъ дѣла епархіальнаго управления и еще нѣкоторое время (до половины XVIII в.), подъ тѣмъ предлогомъ, что «въ средѣ невѣжественнаго клира нѣтъ способныхъ лицъ къ исполненію церковно-административныхъ должностей».

Заканчивая историческій очеркъ упадка въ западно-русской уніатской церкви крылоса или капитула, какъ самостоятельнаго органа епархіальнаго управления, и вообще значенія бѣлага духовенства въ дѣлахъ церковнаго управленія, слѣдуетъ остановиться на выясненіи причинъ этого явленія.

Сопоставляя обстоятельства описаннаго упадка бѣлага духовенства и послѣдовавшаго затѣмъ (во второй половинѣ XVIII в.) поднятія его значенія въ епархіальномъ управленіи, не трудно замѣтить промежуточную грань между ними, которую составляетъ усиленіе просвѣщенія въ средѣ духовенства. Отсюда нѣкоторыми изслѣдователями выводится заключеніе, что, какъ причину поднятія бѣлага духовенства въ половинѣ XVIII вѣка было развитіе образованія въ средѣ его, такъ причину упадка крылоса или капитула былъ упадокъ просвѣщенія въ бѣломъ духовенствѣ въ первомъ вѣкѣ уніатской исторіи²⁴¹⁾. Но такое объясненіе является слы-

комъ отвлеченнымъ и далекимъ отъ дѣйствительности. Низкій уровень просвѣщенія въ средѣ бѣлага уніатскаго духовенства — фактъ бесспорный и базиліане не разъ указывали на него въ оправданіе своего преобладанія въ епархіальномъ управленіи. Но недостатокъ просвѣщенія клира не былъ причиною упадка высшаго бѣлага духовенства, а былъ однимъ изъ проявленій этого упадка. Причины же этого явленія лежатъ глубже. Какъ мы видѣли, въ содѣйствіи этому упадку высшаго бѣлага духовенства переплетались какъ общіе интересы уній, такъ и частные интересы базиліанскаго ордена. Самое введеніе уній значительно уменьшило число городского, болѣе образованнаго духовенства; нѣкоторые священники остались православными, другіе послѣ нѣкотораго сопротивленія переходили въ унію, но теряли прежнее положеніе и вліяніе. Все прочее перешедшее въ унію бѣлое духовенство, до тѣхъ поръ пока не было тронуту латинскимъ образованіемъ, служило хранителемъ обрядовъ и обычаевъ русской церкви, преданій православной старины. Стоя ближе къ народу, къ крестьянскому и мѣщанскому его слоямъ, въ этой связи съ народомъ оно получало поддержку своимъ народнымъ особенностямъ въ жизни вообще и церковной — въ частности. Понятно, что такая среда не могла поставятъ поборниковъ латинизаціи, развѣ въ видѣ исключенія. Вслѣдствіе этого унія должна была искать себѣ иной опоры. Поборниками ея явились монахи-базиліане, посвятившіе себя этой дѣли. Они съ самаго начала уній заняли должности по церковному управленію вмѣсто крылосанъ, смѣстившись сами въ правильную корпорацию по образцу латинскихъ монашескихъ орденовъ, и благодаря своему орденскому строю были въ состояніи удерживать за своими кандидатами и епископскія каедръ. Утвердившись въ высшихъ сферахъ церковнаго управленія, базиліане старались удержаться въ этомъ положеніи. Для этого они употребляли всѣ находившіяся въ ихъ рукахъ средства, въ ущербъ интересамъ бѣлага духовенства и не безъ вреда для уній. Прежде всего базиліане забрали въ свои руки образовательныя средства, какими располагала уніатская церковь, и употребляли ихъ для просвѣщенія своихъ членовъ, а просвѣщеніе всей массы уніатовъ свѣтскихъ и бѣлага духовенства ставили въ зависимость отъ своего ордена. Мѣста въ заграничныхъ папскихъ коллегіяхъ, предоставленныя русскимъ уніатамъ, занимались исключительно базиліанскими клириками, такъ что даже римскія власти обратили на это вниманіе, но базиліане сумѣли отстоять свои интересы, ссылаясь на преимущества своего монашескаго состоянія, какъ болѣе обезпечивающаго пользу отъ получаемаго просвѣщенія²⁴²⁾. Располагая значительнымъ числомъ стипендій въ папскихъ коллегіяхъ (уже въ 1617 г. считалось 22 стипендіи для русскихъ уніатовъ)²⁴³⁾ и своими собственными училищами разныхъ наименованій, базиліане не заботились о просвѣщеніи клира. Попытка митр. Рутскаго учредить въ Минскѣ на средства монастырей семинарію для образованія свѣтскихъ клириковъ, преданныхъ уній и расположенныхъ къ жизни безбрачной, хотя и осуществилась (1629 г.), но не имѣла сколько-нибудь замѣтныхъ результатовъ. Семинарія въ Минскѣ существовала менѣе двухъ лѣтъ: въ 1630 году м. Рутскому пришлось своими

²³⁹⁾ Лит. Еп. Вѣд. 1887 г., стр. 186: «О церквахъ брестской капитулы».

²⁴⁰⁾ Synodus provinc. Zamosc. edit. 1724 an., p. 100.

²⁴¹⁾ Dzieje dobroczynności, t. 1824, Sosnowickiego—, Uwagi, p. 551.

²⁴²⁾ Акты Вел. ком., т. XVI, стр. 524.

²⁴³⁾ Вѣст. зап. Рос. 1870 г., ч. II, «Базиліанскіе стипендіи», стр. 1.

руками ее уничтожить²⁴⁴). Будучи восстановлена въ 1652 г. она просуществовала до 1661 г. и въ это время была закрыта навсегда²⁴⁵). Такая судьба единственной на протяженіи болѣе ста лѣтъ униатской семинаріи для просвѣщенія бѣлаго духовенства характеризуетъ отношеніе къ нему базильянъ, управлявшихъ дѣлами уни, и показываетъ намъ, что непросвѣщенному бѣлому духовенству было не подъ силу конкурировать съ базильянами и отстаивать свои права. Базильяне, пользуясь покровительствомъ митрополитовъ и епископовъ, безпреткновенно захватывали въ свои руки и кафедральные соборы и лучшія приходскія церкви съ ихъ фундашинами и основали при нихъ свои монастыри или такъ называемыя резиденціи. За бѣлымъ духовенствомъ остались лишь бѣдныя сельскія приходы, гдѣ пастыри церкви были вынуждены тяжелымъ трудомъ добывать средства для своего пропитанія²⁴⁶).

Священникъ Андрей Ситкевичъ.

СУДЬБЫ ПРАВОСЛАВІЯ

ВЪ СВЯЗИ СЪ ИСТОРІЕЮ ЛАТИНСТВА И УНІИ

ВЪ

ГРОДНЕНСКОЙ ГУБЕРНІИ

въ XIX столѣтіи

(1794—1900 гг.).

ГЛАВА XXXIV.

1894 годъ.

(Продолженіе *).

10 марта исполнилось 50-лѣтіе служенія въ священномъ санѣ настоятеля Боцьковской церкви (Бѣльскаго уѣзда), Феликса Маркевича. Юбиларъ—сынъ священника Сасинской церкви (Брестскаго у.)²⁴⁴). Образование получилъ въ Литовской (Жировицкой) духовной семинаріи, коей курсъ окончилъ въ 1838 г., послѣ чего назначенъ учителемъ Борунскаго духовнаго училища (одновременно съ Викторомъ Гомолицкимъ, впоследствии кафедральнымъ протоіереемъ). Въ санъ священника рукоположенъ 10 марта 1844 г.; въ 1849 г. назначенъ настоятелемъ Боцьковской церкви, которой затѣмъ былъ посвящены *сорокъ пять* лѣтъ его пастырскаго служенія!... Въ 1862—1868 г. состоялъ учителемъ Боцьковскаго народнаго училища, которое самъ открывалъ; сверхъ того, въ послѣдніе годы своего 50-лѣтія состоялъ наблюдателемъ церковныхъ школъ Дрогичинскаго благочинія. Таково скромное *surgiculum vite* о. Феликса М.—ча. Почтить его собралось духовенство всего благочинія, много депутацій (въ томъ числѣ отъ римско-католическаго населенія м. Боцекъ); въ числѣ лицъ, при-

шедшихъ поздравить о. Феликса, былъ римско-католическій ксендзь; въ числѣ поздравительныхъ писемъ и телеграммъ были пріѣзжствія преосв. Іосифа, епископа Брестскаго, ректора Юрьевского университета, т. сов. А. С. Будиловича, сенатора, тайн. сов. К. М. Гарткевича и др.²⁴⁵)

14-го сентября исполнилось XXV-лѣтіе священства настоятеля Бѣлостокскаго собора и законоучителя реальнаго училища о. Павла Зелницкаго, Юбиларъ сверхъ своихъ прямыхъ обязанностей много сдѣлалъ для православнаго прихода г. Бѣлостока. Его стараніями открыто (въ 1887 г.) новое кладбище и устроена новая каменная ограда вокругъ него; обновленъ соборный храмъ; открыта церковно-приходская школа, наконецъ, воздвигнуты два каменные дома подъ квартирные помѣщенія для причта. Въ послѣдніе годы (1903 г.) о. Павелъ много сдѣлалъ для разработкѣ вопроса объ эмеритальной кассѣ духовенства епархіи²⁴⁶).

1 декабря отпраздновано 35-лѣтіе служенія въ священномъ санѣ настоятеля Софійскаго собора, протоіерея Григорія Кудрицкаго. Юбилейное празднованіе началось архіерейскою литургіею, совершенною преосв. Іосифомъ, еп. Брестскимъ; послѣ молебствія владыка возродилъ на Юбиларя наперсный крестъ, поднесенный прихожанамъ собора. Отъ духовенства Гродненскаго благочинія, равно отъ учащихъ и учащихся въ Гродненскихъ приходскихъ школахъ, Юбиларю поднесены иконы²⁴⁷).

8 декабря состоялось въ м. Сынковичахъ (Слонимскаго уѣзда) торжественное празднованіе XXV-лѣтняго юбилея настоятеля о. Евстаіи Михаловскаго. Юбиларъ родъ въ 1848 г. въ с. Милькановичахъ (того же уѣзда); образование получилъ въ Литовской семинаріи, которой курсъ окончилъ въ 1869 г., послѣ чего рукоположенъ во діакона къ Виленскому кафедральному собору. 29 іюля 1872 г. преосв. Макаріемъ, архіеп. Литовскимъ, рукоположенъ во іерея и назначенъ настоятелемъ Сынковичской церкви, въ которой затѣмъ и была посвящена вся его послѣдующая дѣятельность. Въ 1875 г. назначенъ законоучителемъ Козловичскаго народнаго училища; сверхъ того неоднократно избирался депутатомъ Жировицкаго училищнаго окружнаго сѣзда и членомъ правленія Жировицкаго духовнаго училища и членомъ ревизіонной комиссіи для проверки училищныхъ отчетовъ. Благодаря стараніямъ о. Евстаіи начальствомъ Виленскаго военного округа отпущенъ на сооруженіе колоколовъ (въ томъ числѣ одинъ въ 110 пудовъ) для древняго и величественнаго Сынковичскаго храма матеріалъ, при чемъ самъ о. Евстаіи пожертвовалъ 450 руб. Среди духовенства епархіи онъ выдѣляется какъ даровитый и талантливый проповѣдникъ, произносящій свои поученія весьма часто и притомъ экспромптомъ, а также какъ страстный изслѣдователь и глубокий знатокъ исторіи Западнаго края. Между прочимъ онъ составилъ рѣдкое по своей полнотѣ и обстоятельности описаніе Сынковичскаго храма и прихода; въ составленной имъ церковной лѣтописи имѣется немалое количество народныхъ писемъ, преданій и пр. бѣлорускаго населенія Гродненской губерніи. Въ 1893 г.

²⁴⁴) Кривокосскій—Сперія ун. церковь. Чеснѣя 1871 г., I, стр. 123—6.

²⁴⁵) Архивъ ун. мѣстн., дѣло I, № 332; Архивъ В. мѣстн., XVI т., стр. 523.

²⁴⁶) Литв. Выд. пом. т. XVI, стр. 414—415.

²⁴⁷) См. Гродн. Еп. Вѣд. № 9.

²⁴⁸) До послѣдняго времени Сасинскія церкви были правленіемъ изъ Милейшичской церкви, Брестскаго у. Нынѣ при Сасинской п. образованъ причтъ изъ штатныхъ причтовъ.

²⁴⁴) Лит. Еп. Вѣд. 1894 г., 315—318.

²⁴⁵) Ibidem 379—384 г.

²⁴⁶) Послѣ церковнаго торжества, въ скромной квартирѣ о. протоіерея состоялся братскій трапеза, посвященія и братскія непринужденныя разговора. Въ заключеніи рѣчахъ и тостахъ Юбиларъ охарактеризовалъ, какъ человѣка великаго смиренія, незлобивости и честнаго до округленности служенія долгу.

имъ напечатаны «Археологич. очерки Слонимскаго у.» (въ «Трудахъ предвѣрит. комитета IX арх. съѣзда», 165—186).

9 апрѣля скончался настоятель Кобринскаго собора, протоіерей Левъ Пашкевичъ. Покойный образование получилъ въ Литовской семинаріи, въ коей окончилъ курсъ въ 1849 г.; въ ноябрѣ того же года рукоположенъ во священника къ Скидельской церкви. Въ 1857—1859 г. исправлялъ должность Скидельскаго благочиннаго; 13 сентября 1859 г. утверждёнъ въ этой должности. 11 мая 1861 г. назначенъ настоятелемъ Кобринскаго собора и Кобринскимъ благочиннымъ. Въ 1870 г. возведенъ въ санъ протоіеря. Въ 1891 г. назначенъ председателемъ Кобринскаго уѣзднаго отдѣленія Литовскаго епархіальнаго училищнаго совѣта⁷⁵⁵).

Да будетъ почившему вѣчная память⁷⁵⁶!

31 декабря 1893 г. скончался и 2 февраля 1894 г. на Гродненскомъ кладбищѣ погребёнъ бывшій директоръ народныхъ училищъ Гродненской губерніи Осипъ Павловичъ Демьяновичъ. Покойный уроженецъ Могилевской губерніи; образование получилъ въ С.-Петербургской духовной академіи, которой курсъ окончилъ въ 1847 году, послѣ чего назначенъ учителемъ исторіи и греческаго языка въ Литовской духовной семинаріи. Въ 1848—1861 г. исправлялъ, сверхъ того, обязанности помощника инспектора семинаріи. Въ 1862 г. покинулъ службу въ Литовской семинаріи и перешелъ на службу въ министерство народнаго просвѣщенія—старшимъ учителемъ русскаго языка и словесности въ Виленской прогимназіи. 1 января 1874 г. назначенъ инспекторомъ народныхъ училищъ Минской губерніи, а 10 мая того же года—директоромъ народныхъ училищъ Гродненской губерніи. 27 декабря 1877 г. вышелъ въ отставку съ пенсіею, послѣ чего проживалъ на покой въ г. Гроднѣ.

Въ управленіи О. П.—ча Гродненскою дирекціею наличный персоналъ учителей (въ числѣ коихъ много было неспособныхъ)—обновленъ; при чемъ онъ старался удержать учителей-священниковъ на занимаемыхъ ими мѣстахъ. При немъ также были введены въ училищахъ новыя программы, выработанныя на Виленскомъ съѣздѣ инспекторовъ въ 1871 г., и улучшено матеріальное положеніе болѣе сорока школъ губерніи, называвшихся раньше «подушатными», которыхъ содержаніе раньше всецѣло зависѣло отъ крестьянъ и потому крайне скудно обезпеченныхъ⁷⁶⁰).

Переходимъ къ церковному строительству въ предѣлахъ Гродненской губерніи въ теченіе 1894 г.

19 апрѣля торжественно освящена часовня въ дер. Звѣркахъ—мѣстѣ рожденія св. отрока Гавриила, мученика Заблудовскаго. Здѣсь онъ родился 20 марта 1684 года и здѣсь же онъ жилъ до 6-лѣтняго возраста, когда его похитилъ еврей, отвезли въ Бѣлостокъ, гдѣ замучили, послѣ чего бросили его тѣло въ Заблудовѣ. Въ 1746 г. Заблудовская церковь истреблена пожаромъ, но мощи отрока остались неповрежденными. 9 мая 1755 г. онѣ перенесены въ Слудскій монастырь, гдѣ находятся и въ настоящее время⁷⁶¹).

⁷⁵⁵ Ibidem 522.

⁷⁵⁶ При большомъ уни и твердой волѣ, почившій отличался рѣдкимъ осердечіемъ и неисклюкомъ благоуміемъ, несмотря на такіе удары судьбы, нанесенные ему Богомъ. Едва ли кто-либо смилалъ изъ устъ о протоіеря рѣко, неосторожное слово осужденія ближнему...

⁷⁵⁷ Ibidem 21—22.

⁷⁵⁸ Гродн. прав. вѣд. св. Іосифа, II, 715—730 и отдѣльно. Также Гродн. Губ. Вѣд. 1894 г. № 41.

5 іюня освящена Зельинская приходская церковь (Волковскаго у.), послѣ ея ремонта на мѣстныя средства.

8 іюня въ г. Брестъ-Литовскѣ преосв. Іосифъ, еп. Брестскій, освятилъ вновь устроенную лагерную церковь во имя св. равноапостольной Маріи Магдалины. Церковь—деревянная, небольшихъ размѣровъ, съ красивымъ куполомъ. Западная ея сторона состоитъ изъ 4-хъ арочекъ, открывающихся во время богослуженія. Передъ арками—площадка, постепенно возвышающаяся къ западу, а далѣе—обширный зеленѣющій лугъ, съ котораго нѣсколько тысячъ людей свободно могутъ видѣть совершающееся въ церкви богослуженіе, для чего содея въ храмѣ поднята на четыре ступеньки надъ общимъ поломъ. Особенность внутренняго устройства церкви состоитъ въ томъ, что мѣста для пѣвчихъ (по краямъ содеи) значительно углублены внизъ, такъ что они совсѣмъ не загораживаютъ собою образовъ иконостаса. Церковь находится недалеко отъ вокзала, по дорогѣ въ крѣпость. Устроена она на церковныя средства четырехъ полковъ 2-й дивизіи, по почину ея командира генераль-лейтенанта Маркцова.

10 іюля освящена новая каменная церковь во имя св. равноапостольнаго князя Владимира въ с. Крупичахъ (Кобринскаго у.).

Церковь эта имѣетъ свою исторію. Еще до ея официальной закладки ея настоятель, свяц. Никаноръ Котвичъ, помѣстивъ въ «Лит. Епарх. Вѣд.» пространную замѣтку, въ которой упрекалъ ея строителя, подрядчика А. М. Пимонова, въ заговѣкъ на ея постройку стараго, пережившаго кирпича, годнаго лишь на постройку каменной ограды. По поводу замѣтки о. Никанора К.—ча Виленскій, Ковенскій и Гродненскій генераль-губернаторъ назначилъ комиссію изъ 10 лицъ, которая нашла всѣ факты, указанные о. Н.—мъ, невѣрными. Такимъ образомъ весь инцидентъ можно было бы считать исчерпаннымъ. Однакожъ дѣло едва ли обстоитъ такимъ образомъ... Безпристрастный судъ исторіи (для котораго еще не наступило время) еще скажетъ по поводу Крупичскаго дѣла свое послѣднее слово. А пока мы замѣтимъ только, что построена она далеко не воплію удовлетворительно; уже въ настоящее время появились въ сводахъ ново-сооруженнаго храма трещины, пока—безъ особыхъ послѣдствій...

18 іюля преосв. Іосифъ, еп. Брестскій, освятилъ каменную церковь во имя св. великомученицы Екатерины, приписую къ Ивашевичской (Волковскаго уѣзда). Церковь эта (единственная въ Гродненской губерніи), посвященная имени св. великомученицы Екатерины сооружена лишь на средства владѣльца имѣнія Жерно, уѣзднаго предводителя дворянства Г. Е. Вѣленкова.

20 іюля освящена Ятвѣсская церковь (Гродненскаго уѣзда), послѣ ея ремонта на пожертвованій прихожанъ (450 руб.).

20 іюля освящена Дойлидская приходская церковь (Бѣлостокскаго у.), послѣ ея капитальнаго ремонта на сумму 2078 руб., собранную путемъ частныхъ пожертвованій (въ томъ числѣ графини С. А. Ридигеръ пожертвованной 1000 р., а мѣстнаго фабриканта А. И. Гасбахъ—200 руб.).

21 августа освящена новая каменная кладбищенская церковь на Дрогичинскомъ приходскомъ кладбищѣ (Кобринскаго у.), сооруженная на пожертвованія вдовы ст. сов. Ю. П. Андреевой (3000 р.).

30 августа—Песковская церковь (Волковыскаго у.), послѣ ея ремонта на мѣстныя средства и пожертвованія (450 руб.).

9 сентября—Тростяницкая кладбищенская церковь (Пуховскаго прихода), послѣ ея ремонта.

14 сентября освящена часовня во имя св. Архистратига Михаила, устроенная въ башнѣ Сухопольской церкви (Пружанскаго у.).

23 октября—Жидомлинская церковь (Гродненскаго уѣзда), послѣ ея ремонта на мѣстныя средства (2802 р.).

21-го ноября преосв. Геронимъ, архіеп. Литовскій, освятилъ новоустроенную домовую церковь въ Гродненской женской гимназій во имя св. женъ Мученицъ. На освященіи присутствовали почетные опекуны: баронъ К. Н. Корфъ и генералъ-лейтенантъ А. Е. Зуровъ, бывшій Гродненскій губернаторъ.

8 декабря состоялось Высочайшее повелѣніе объ учрежденіи при новой домовой церкви должностей настоятеля и причетника, съ назначеніемъ первому оклада въ 500 р., а второму—300 р.

21 ноября освящена Колонтаевская приходская церковь (Волковыскаго у.), послѣ ея ремонта.

Того же 27 ноября освящена Сумеоновская Свято-Георгіевская церковь, приписанная къ Наревковской, послѣ ея ремонта на средства прихожанъ.

Софійскій соборъ въ теченіе 1894 г. не былъ возобновленъ; впрочемъ, Св. Синодъ отпустилъ 15000 руб. въ распоряженіе Литовскаго епархіальнаго начальства на устройство лѣсовъ и подмоетковъ, которые должны служить для осмотра зданій, равно при самомъ производствѣ работъ.

Отрицательнымъ фактомъ въ исторіи церковнаго строительства является пожаръ Збуражской церкви (6-го іюня). Взамѣнъ сгорѣвшей, впредь до постройки новой церкви, устроена временная, которая и была освящена 17 декабря.

Е. Орловскій.

(Продолженіе слѣдуетъ).

КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ.

М. Дятлово, Слонимскаго уѣзда.

В среду на масляной недѣлѣ обыденная жизнь воспитанниковъ и учителей второклассной д.-пр. школы была приятно оживлена устройствомъ въ ней литературно-вокальнаго вечера. Этотъ вечеръ привлекъ въ зданіе школы многочисленную публику, въ составъ которой входили родители и родственники учащихся, учителя и ученики сосѣднихъ училищъ церковныхъ и министерскихъ, а также и вся мѣстная интеллигенція, заблаговременно приглашенная Совѣтомъ школы на школьный праздникъ; всего слушателей собралось болѣе 400 человекъ и многимъ еще, къ сожалѣнію, пришлось отказать за недостаткомъ мѣста.

Въ день праздника школа была красиво декорирована; особенно хорошо и съ большимъ вкусомъ былъ разукрашенъ классъ, на время обращенный въ зрительную залу—всюду множество флаговъ, портреты Государя, Государыни и Царя-Освободителя отдѣланы кумачомъ, по стѣнамъ—портреты историческихъ дѣятелей и писателей, много картинъ; эстрада покрыта коврами, масса свѣта. Само собою разумеется, что всѣ работы по украшенію комнатъ произведены самими учениками школы.

Вечеръ начался пѣніемъ гимна св. Кириллу и Меодію, послѣ чего ученикъ III отд. Матюкъ съ чувствомъ произнесъ пѣснѣ стихотв. «Манифестъ». Съ большимъ успѣхомъ прошли и остальные нумера программы, при чемъ нельзя не упомянуть о прекрасной, отчетливой и сознательной декламации ученика III отд. Капковича, произнесшаго монологу Бориса Годунова—его дикція произвела на слушателей сильное впечатлѣніе. Много веселья и оживленія вносили басни Крылова въ лицахъ, какъ «Квартетъ», «Демьянова уха» и др. Чтенія чередовались съ пѣніемъ школьнаго хора, подъ управленіемъ старшаго учителя г. Макаревскаго; весьма значительный по числу голосовъ мужской хоръ второклассной школы былъ усиленъ дѣтскими голосами изъ мѣстной женской школы, при чемъ пѣніе сопровождалось аккомпаниментомъ на фисгармоніи; изъ пѣсень, исполненныхъ хоромъ, отмѣтимъ «Многи дѣла»—Гинзбурга, Гимнъ св. Владимиру, «Въ бурю, во грозу», «Птичка летаетъ»—Карагеоргіевича, «Во полѣ береза стояла», «Ой пойду я березкомъ»; всего было исполнено 14 нумеровъ. Вечеръ закончился народнымъ гимномъ, во время пѣнія котораго былъ зажженъ бенгальскій огонь, эффектно освѣтившій портреты Государей и всю залу.

По окончаніи вечера ученикамъ второклассной школы и ученицамъ женской были розданы пакеты съ гостинцами, а приглашеннымъ гостямъ школы предложены чай и закуска.

Вообще вечеръ 12 февраля носилъ симпатичный семейный характеръ, и безспорно надолго останется въ памяти у всѣхъ, принимавшихъ въ немъ то или другое участіе.

В. И. М — скій

СОДЕРЖАНІЕ № 10.

Отдѣлъ I. Епархіальныя распоряженія и извѣщенія.—Всакантыя мѣста.

Отдѣлъ II. Хроника.—Поученіе на Пасху, произнесенное въ Епархіальномъ соборѣ, 2 марта.—Западно-русскій крестъ и его судьба въ узбекской церкви до половины XVIII вѣка (окончаніе).—Судьбы православія въ связи съ исторіею латинства и уни въ Гродненской губ. въ XIX столѣтіи (1794—1900 гг.) (продолженіе).—Корреспонденція изъ М. Дятлова.

Редакторъ Каедральный Протоіерей *Николай ДИКОВСКІЙ.*